

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

27 ene
15.4
053

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 17 de diciembre de 2025

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/1.0297/2025

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1668-17

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

SIDUSTAL, S.A. DE C.V., POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL C. EDMUNDO CRUZ MONTESINOS
AVENIDA COYOACÁN, NÚMERO 1878, INTERIOR 503, ENTRE CALLE AMORES Y AVENIDA UNIVERSIDAD, COLONIA DEL VALLE, ALCALDÍA BENITO JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL 03100, CIUDAD DE MÉXICO.



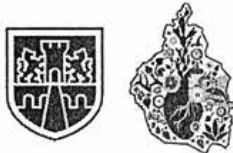
Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44 y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículos 1, numerales 1., 4., 5. Y 8., artículo 3, numerales 1, y 2., inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3.; artículo 5, Apartado A, numeral 3., Apartados B y C, numeral 1., artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1., 2. y 3.; artículo 21, Apartado A, numerales 1., 5. y 8., Apartado B, numerales 1. y 5.; artículo 33, numeral 1. y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, X y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativo en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción I, inciso a) y 133, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

RESULTANDOS

1.- **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.,** por conducto de su representante legal el **C. EDMUNDO CRUZ MONTESINOS**, personalidad que tiene acreditada ante la autoridad fiscalizadora en la foja 4 del acto recurrido; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México en fecha 09 de octubre de 2017, registrado con el número de folio 111565, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017**, emitida por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en cantidad total de \$2'750,370.13 (Dos millones setecientos cincuenta mil trescientos setenta pesos 13/100 M.N.),

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358





CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

2

por concepto de Impuesto al Valor Agregado, multas, actualizaciones y recargos por los periodos comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015.

2.- Por oficios **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/12062/2017 de fecha 27 de octubre de 2017 y SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/287/2018 de fecha 19 de enero de 2018**, esta autoridad administrativa solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, copias certificadas del expediente administrativo **GRM0900039/16**, abierto a nombre de la moral contribuyente que recurre, a efecto de contar con los elementos suficientes y resolver el recurso planteado.

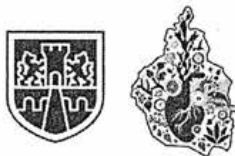
3.- Por oficios **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/12063/2017 de fecha 27 de octubre de 2017 y SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/288/2018 de fecha 19 de enero de 2018**, esta autoridad administrativa comunicó a la Subtesorería de Fiscalización, la solicitud de suspensión del procedimiento administrativo de ejecución planteada por el recurrente

4.- Por oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/R1B/2524/2017 de fecha 15 de noviembre de 2017**, la Subdirección de Revisiones 1 de la Subtesorería de Fiscalización, remitió el expediente administrativo original **GRM0900039/16**, solicitado.

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México resulta competente para conocer y resolver el presente medio de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1°, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3°, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4°, Apartado A, numeral 3; artículo 5°, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6°, apartado H; artículo 7°, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1°, 2°, 4°, 5°, 11, fracción I, 13, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, X y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLÁUSULAS, SEGUNDA, primer párrafo fracción I, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México el día 20 de agosto de 2015, y respecto del que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades



fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las disposiciones fiscales federales.

En este sentido el artículo 116, del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación, asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) y d) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, así como en contra de aquellas que causen agravio al particular en materia fiscal; supuesto que se actualiza al presente, toda vez que el recurso de revocación fue interpuesto en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017**, emitida por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en cantidad total de \$2'750,350.13 (Dos millones setecientos cincuenta mil trescientos setenta pesos 13/100 M.N.), por concepto de Impuesto al Valor Agregado, multas, actualizaciones y recargos por los periodos comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015.

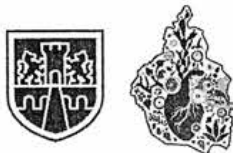
SEGUNDO.- Ahora bien, con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, aplicados de acuerdo al último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Ciudad México, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el promovente:

1.- La documental consistente en copia de la resolución recurrida, **MANIFESTANDO BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD** que NO medio citatorio para la notificación dicha resolución, **MENOS** acta de notificación.

2.- La documental consistente en copia del oficio número **GRM0900039/16**, que contiene la solicitud de información y documentación, con su correspondiente acta de notificación.

3.- La documental consistente en el **escrito con sello en tinta de recepción** de la autoridad fiscalizadora, mediante el cual mi presentada presenta la información y documentación petitionada en el oficio número **GRM0900039/16**, que contiene la solicitud de información y documentación, **ESCRITO en comento que se OFRECE pero NO se EXHIBE** en términos del artículo 2, fracción VI, de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente y por obrar en poder de la fiscalizadora (como así consta en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 01 de febrero de 2017, capítulo denominado HECHOS Y OMISIONES, fojas 2 y 3).

4.- Las documentales consistentes en la **información y documentación** proporcionada por la persona moral que represento en el escrito presentado ante la fiscalizadora mediante el cual solventó el requerimiento contenido en el oficio número **GRM0900039/16**, de solicitud de información y documentación, **aludida INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN en comento que se OFRECE pero NO se EXHIBE** en términos del artículo 2, fracción VI, de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente y por obrar en poder de la fiscalizadora (como así consta en el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 01 de febrero de 2017, capítulo denominado HECHOS Y OMISIONES, fojas 2 y 3).



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

4

5.- Las documentales consistentes en la copia del Oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 02 de febrero de 2017, con su correspondiente acta de notificación.

6.- En términos de lo establecido por los artículos 2, fracción X y 24 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, ofrezco como prueba de parte de mi representada el expediente administrativo del que derivó la resolución recurrida, **en forma particular tanto del escrito de fecha 8 de marzo de 2016, con sello de recepción de 9 del mismo mes y año, mediante el cual, la persona moral que represento, solventó el requerimiento contenido en el oficio número GRM0900039/16, proporcionando la documentación y información detallada en el referido escrito, así como la información y documentación proporcionada por la persona moral que represento en el referido escrito de fecha 8 de marzo de 2016, así como el consecutivo de facturación, balanzas de comprobación mensuales de enero a octubre de 2015, y estados de cuenta bancarios de las instituciones bancarias SCOTIABANK INVERLAT, S.A. DE C.V., cuenta número 105826713 y BANAMEX, cuenta número 9455704251, así como las declaraciones mensuales del Impuesto al Valor Agregado de enero a octubre de 2015, así también el reporte derivado de la consulta efectuada a la base de datos de los contribuyentes inscritos ante el Registro Federal de Contribuyentes de fecha 26 de enero de 2016, mediante la cual, la fiscalizadora conoció que mi representada se encuentra inscrita en el padrón de contribuyentes de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y con motivo de las operaciones realizadas durante los periodos comprendidos del 01 del enero al 31 de enero, del 01 de febrero al 28 de febrero, del 01 marzo al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015; (a que hace referencia la fiscalizadora en el texto de la resolución que se impugna, título "CONSIDERANDO ÚNICO", REGIMEN FISCAL, fojas 2 y 3).**

7.- Asimismo, nos reservamos el derecho de ofrecer y exhibir pruebas adicionales a las que se exhiben en el presente curso en términos de lo establecido en los artículos 123, último párrafo y 130, tercer párrafo del Código Fiscal de la Federación.

8.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, en todo lo que beneficie a los intereses del demandante.

9.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA, en todo lo que beneficie a los intereses de la persona moral que represento.

(Imágenes digitalizadas desde su original)



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

5

En relación con las pruebas ofrecidas por la recurrente, junto a su escrito inicial del recurso de revocación, identificadas con los numerales 1, 2 y 5 al tratarse de documentales públicas, las mismas se admiten, y se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándoles valor probatorio pleno en los términos que establece el artículo 130, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, mismas que se valorarán oportunamente como corresponda conforme a derecho, con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo Circuito, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORQUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES. Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto; razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incida sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejen de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."

Por otra parte, es de indicar que respecto a la probanza identificada con el numeral 3, 4 y 6, del recurso de referencia, por corresponder al expediente administrativo, se admite y es de mencionar que esta se desahoga por su propia y especial naturaleza jurídica.

Por otra parte, es de indicar que respecto a las pruebas identificadas con los numerales 8 y 9 del recurso de referencia, correspondiente a la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humano, respectivamente, las mismas se admiten, precisando que éstas se desahogan por su propia y especial naturaleza jurídica junto con la emisión de la presente determinación.

Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio Jurisprudencial contenido en la Tesis XX. 305 K, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Común del Vigésimo Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación del mes de enero de 1995, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. Las pruebas instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las pruebas recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENÓCHTITLAI



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

6

TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO. Amparo directo 590/94.
Federación Regional de Trabajadores del Soconusco, C. T. M. a través de su
representante Roberto de los Santos Cruz. 6 de octubre de 1994.
Unanimidad de votos. Ponente: Francisco A. Velasco Santiago. Secretario:
Rafael León González."

(Énfasis añadido)

Una vez que ha sido analizada la procedencia y admisibilidad del recurso interpuesto y las pruebas ofrecidas, esta autoridad procede a entrar al estudio de los agravios hechos valer por la moral recurrente.

TERCERO.- Esta autoridad resolutora entra al estudio del agravio identificado como **PRIMERO**, a través del cual el promovente aduce lo siguiente:

PRIMERO.- Como una cuestión de orden público, las autoridades del país, incluyendo esta Autoridad Resolutora deben promover, respetar y proteger los Derechos Humanos contenidos en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por lo cual pedionamos que al momento de resolver el presente medio de defensa, estudie **OFICIOSAMENTE** la competencia material de la autoridad fiscalizadora, de los actos administrativos en que tuvo sustento la resolución impugnada, en los que **NO** fundó su competencia material, se hace valer el presente, **aunado de** peticionar a esta Resolutora, que al momento de resolver el presente medio de defensa, estudie **OFICIOSAMENTE** que los actos administrativos en que tuvo sustento la resolución impugnada, se les haya dado a conocer a mi representada con FIRMA AUTOGRAFA.

Subrayando que la garantía de debida fundamentación establecida en el artículo 16 Constitucional, ya que para tal efecto era necesario que señalara de forma clara en que párrafo, fracción, inciso o subinciso de dichos ordenamiento legales es en el que se encuentra su competencia.

Por lo que esa Resolutora, del análisis se sirva realizar a la resolución impugnada y a los demás oficios y actos emitidos en el procedimiento fiscalizador, podrá advertir que la autoridad fiscalizadora, a efecto de sustentar su competencia material, señaló diversos preceptos legales, sin embargo, del análisis que se efectuó a éstos, esa juzgadora podrá observar que ninguno de ellos le conceden competencia material, de lo que se colige con claridad que la autoridad que nos ocupa, fue omisa en fundar debidamente su competencia por cuestión de materia, pues no señaló los ordenamientos legales de los cuales se desprenda que cuenta con competencia para actuar en la forma en que lo hizo como lo exponemos a continuación:

1.- Porque en el oficio número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, de solicitud de datos y documentos, dicha autoridad fiscalizadora no FUNDÓ su competencia material en términos del último párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, que prevé la atribución de informar a los contribuyentes, a su representante legal, y tratándose de personas morales, a sus órganos de dirección, de los hechos u omisiones que se vayan conociendo durante el desarrollo de las facultades de comprobación, como lo fue con la emisión del oficio observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 01 de febrero de 2017, en el cual tuvo su origen la resolución materia de impugnación.

Menos en el oficio observaciones número
SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 01 de febrero de 2017, la
fiscalizadora FUNDÓ su competencia material en términos del último párrafo del
artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, que prevé la atribución de informar a
los contribuyentes, a su representante legal, y tratándose de personas morales, a
sus órganos de dirección, de los hechos u omisiones que se vayan conociendo
durante el desarrollo de las facultades de comprobación.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

7

2.- Porque en la resolución que se cuestiona, la autoridad fiscalizadora no FUNDÓ su competencia material en términos del artículo 63 del Código Fiscal de la Federación, que establece los hechos que se conozcan con motivo de las facultades de comprobación previstas en el Código Fiscal de la Federación, o bien que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder las autoridades fiscales, podrán servir para motivar las resoluciones de cualquier otra autoridad u organismos descentralizado competente en materia de contribuciones federales.

Lo anterior, puede corroborarlo esta Sala a la resolución que se impugna, en el capítulo denominado "CONSIDERANDO ÚNICO, fojas 2 y 3, la fiscalizadora sustentó lo siguiente: "... REGIMEN FISCAL.- Del análisis efectuado al reporte derivado de la consulta efectuada a la base de datos de los contribuyentes inscritos ante el Registro Federal de Contribuyentes de fecha 26 de enero de 2016, mediante la cual, la fiscalizadora conoció que mi representada se encuentra inscrita en el padrón de contribuyentes de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y con motivo de las operaciones realizadas durante los periodos comprendidos del 01 de enero al 31 de enero, del 01 de febrero al 28 de febrero, del 01 de marzo al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015, ... ACTIVIDAD PREPONDERANTE.- Del análisis efectuado al reporte derivado de la consulta efectuada a la base de datos de los contribuyentes inscritos ante el Registro Federal de Contribuyentes de fecha 26 de enero de 2016, se conoció también que la persona moral que represento tiene como actividad preponderante: Servicios de Contabilidad y Auditoría, y que inició operaciones el 28 de mayo de 2010.

Con la irregularidad de indebida fundamentación de facultad material expuesta, destacar que por tratarse de un vicio que no es de procedimiento ni de falta de requisitos formales, sino que incide directamente en la validez del acto administrativo, no es necesario demostrar la forma en que afecta nuestras defensas ni trasciende al sentido de la resolución que sea impugnada en medios de defensa.

Sin que obste para lo anterior, que la resolución derive del ejercicio de las facultades de comprobación, ya que no se sujeta a discusión que la autoridad fiscal cuente con atribución para ordenar y agotar un procedimiento de fiscalización, sino que ello NO la exime de su obligación de fundar y motivar adecuada y completamente los actos que trascienden a la esfera jurídica de los gobernados. En lo conducente, precisamente en el artículo 63 del Código Fiscal de la Federación. Lo que al no ser observado genera sin duda la ilegalidad que aquí se denuncia, según explicaciones que se han dado ya en torno de la naturaleza, objeto y alcances del derecho fundamental y constitucional de la debida fundamentación y motivación.

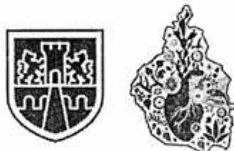
En consecuencia de lo anterior, resulta procedente que se deje sin efectos de manera lisa y llana la resolución que se impugna, en términos del artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, toda vez que los oficios analizados NO cumplen con el requisito establecido en el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, al ser emitidos por una autoridad fiscal que NO fundó adecuadamente su competencia MATERIAL.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

De lo anteriormente digitalizado se desprende que el promovente manifiesta que al momento de resolver el recurso de revocación esta autoridad resolutoria, debe estudiar la competencia material de la autoridad fiscalizadora, de los actos administrativos en que tuvo sustento la resolución impugnada.

Pues aduce que en los oficios número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, mediante el cual se solicitan los datos y documentos que se indican y número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 02 de febrero de 2017, mediante el cual se dan a conocer las observaciones, la autoridad fiscalizadora no fundó su competencia material en términos del último párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, además de que, en





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

8

la resolución que se impugna la autoridad fiscalizadora no fundó su competencia material en términos del artículo 63 del Código Fiscal de la Federación.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, califica como **INFUNDADAS**, las manifestaciones vertidas en el agravio de estudio, en virtud de que la autoridad fiscalizadora fundo y motivo debidamente su competencia material en los oficios número **GRM0900039/16** de fecha 28 de enero de 2016, número **SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017** de fecha 02 de febrero de 2017, y número **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017** de fecha 25 de agosto de 2017, emitidos por la Dirección de Revisiones fiscales de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la hoy Ciudad de México, así como por la propia titular de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, para demostrarlo esta autoridad resolutora estima pertinente traer a la vista dichos oficios en la parte conducente:

FOJA 01 OFICIO GRM0900039/16 DE FECHA 28 DE ENERO DE 2016

OFICIO Núm. GRM0900039/16

Exp. R.F.C.: SID100528641

ASUNTO: Se solicitan los datos y documentos que se indican.

Ciudad de México, a 28 de enero de 2016.

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:
SIDUSTAL, S.A. DE C.V.
CALLE HERIBERTO FRIAS No. 1439 INTERIOR 501 AL 504
COLONIA: DEL VALLE
DELEGACIÓN: BENITO JUAREZ
C.P.: 03100, MEXICO, DISTRITO FEDERAL

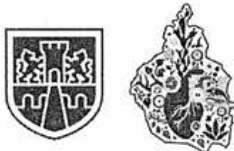
Esta Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con fundamento en los artículos 14, 18 y 31 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracción(es) I, TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafo primero y DÉCIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015; y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 20 de agosto de 2015; en los artículos 3, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente, 2, 5, 9, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo (fracciones V, VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; y en los artículos 1, 3 párrafo primero, fracciones I y II, 7 párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3 y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, V, VIII, XIII y XVI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, 6 y 7 párrafo primero fracciones I, II, III y VI y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; a efecto de ejercer las facultades previstas en los artículos 42 párrafo primero, fracción II, y segundo párrafo y 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo del propio Código Fiscal de la Federación vigente, se dirige a ese(a) Contribuyente para solicitarle la información y documentación que a continuación se señala:

1. Solicitud de Inscripción al Registro Federal de Contribuyentes y Acta Constitutiva original, así como todos los demás movimientos y solicitudes presentadas y fotocopia para su cotejo.
2. Declaraciones mensuales del Impuesto al Valor Agregado; así como los papeles de trabajo que sirvieron de base para la integración de las cifras consignadas en dichas declaraciones por el(los) periodo(s) señalado(s), original y copia legible para su cotejo.
3. Libros contables y registros auxiliares, original y fotocopia legible para su cotejo.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D.
TENÓCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

9

FOJA 01 SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 DE FECHA 02 DE FEBRERO DE 2017



Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017
Expediente No.: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528641

ASUNTO: Se dan a conocer las observaciones determinadas en la revisión.

Ciudad de México, a 02 de febrero de 2017.

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:
SIDUSTAL, S.A. DE C.V.
Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504
Colonia Del Valle
Delegación Benito Juárez
C.P. 03100, México, D.F.

Esta Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en términos de lo dispuesto en los artículos Segundo y Décimo Cuarto Transitorios del Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016 y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 31 primer párrafo, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, Cláusulas SEGUNDA primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA, OCTAVA primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA primer párrafo y DÉCIMA primer párrafo, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 20 de agosto de 2015; en los artículos 3º párrafos primero y segundo, 18, 94 y 95 del Estatuto del Gobierno del Distrito Federal vigente; 2º, 5º, 9º, 15 primer párrafo, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo, fracciones V, VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 1º, 3º párrafo primero, fracciones I y II, 7º primer párrafo, fracción VIII, inciso B), numeral 3., subnumeral 3.4, y 84 primer párrafo, fracciones I, II y VII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 6 y 7 párrafo primero, fracciones I, II, III, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, de conformidad con el artículo TERCERO Transitorio del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016 y a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 46-A párrafo primero y 48 primer párrafo, fracción IV del Código Fiscal de la Federación vigente, le comunica lo siguiente:

Se le dan a conocer los hechos u omisiones conocidos en relación con la revisión de datos y documentos que le está siendo practicada a su representada, al solicitarle información y documentación mediante el oficio número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, girado por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, a fin de verificar el correcto cumplimiento de las disposiciones fiscales a que está afecta

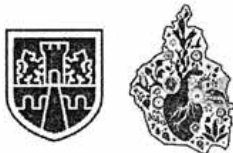
...2

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLÁN



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

10

FOJA 01 SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2017

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017
Expediente No.: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528641



ASUNTO: SE DETERMINA EL CRÉDITO FISCAL QUE SE INDICA.

Ciudad de México, a 25 de agosto de 2017.

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:
SIDUSTAL, S.A. DE C.V.
Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504
Colonia Del Valle:
Deléggación Benito Juárez
C.P. 03100, Ciudad de México.



Esta Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14, 16 y 31 primer párrafo, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; en términos de lo dispuesto en los artículos Segundo y Décimo Cuarto Transitorios del decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; artículos 10, 13, 14 y 15 párrafo primero de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000; Cláusulas SEGUNDA primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA, OCTAVA primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d) y fracción II, inciso a), NOVENA párrafos primero y sexto, fracción I, inciso a) y DÉCIMA primer párrafo, fracciones I y II del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; artículos 3º, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2º, 5º, 9º, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 primero y segundo párrafos, fracciones V, VI, IX y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 1º, 3º párrafo primero, fracciones I y II, 7º párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3, y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, VI, VIII, XIII y XVI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 6º y 7º párrafo primero, fracciones I, II, III, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, de conformidad con el artículo Tercero Transitorio del decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016; así como en los artículos 48 primer párrafo, fracción IX, 50 primer párrafo, 51 primer párrafo y 70 del Código Fiscal de la Federación vigente y ejercidas las facultades de comprobación previstas en el artículo 42 primer párrafo, fracción II del propio Código Fiscal de la Federación, procede a determinar el Crédito Fiscal a cargo de su representada, como sujeto directo en materia del Impuesto al Valor Agregado, por los periodos comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015.

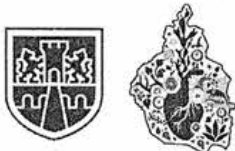
(imágenes digitalizadas desde la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAI



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

11

De las digitalizaciones previamente insertas se desprende que la Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México y la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, en los oficios número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 02 de febrero de 2017, y número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, fundaron y motivaron debidamente su competencia material, pues se citaron los artículos 2º, 5º, 9º, 15 primer párrafo, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo, fracciones V, VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, los cuales a la letra establecen:

LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL

Artículo 2º.- La Administración Pública del Distrito Federal será central, desconcentrada y paraestatal.

La Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, las Secretarías, la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal, la Oficialía Mayor, la Contraloría General del Distrito Federal y la Consejería Jurídica y de Servicios Legales, son las Dependencias que integran la Administración Pública Centralizada.

En las demarcaciones territoriales en que se divida el Distrito Federal, la Administración Pública Central contará con Órganos Político Administrativos Desconcentrados con autonomía funcional en acciones de gobierno, a los que genéricamente se les denominará Delegación del Distrito Federal.

Para atender de manera eficiente el despacho de los asuntos de su competencia, la Administración Centralizada del Distrito Federal contará con Órganos Administrativos Desconcentrados, considerando los términos establecidos en el Estatuto de Gobierno, los que estarán jerárquicamente subordinados al propio Jefe de Gobierno o bien, a la Dependencia que éste determine.

Los Organismos Descentralizados, las empresas de participación estatal mayoritaria y los fideicomisos públicos, son las entidades que componen la Administración Pública Paraestatal.
(...)

Artículo 5º.- El Jefe de Gobierno será el titular de la Administración Pública del Distrito Federal; a él corresponden originalmente todas las facultades establecidas en los ordenamientos jurídicos relativos al Distrito Federal, y podrá delegarlas a los servidores públicos subalternos mediante Acuerdos que se publicarán en la Gaceta Oficial del Distrito Federal para su entrada en vigor y, en su caso, en el Diario Oficial de la Federación para su mayor difusión, excepto aquéllas que por disposición jurídica no sean delegables.

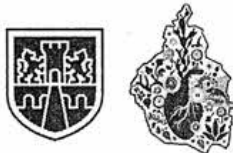
El Jefe de Gobierno contará con unidades de asesoría, de apoyo técnico, jurídico, de coordinación y de planeación del desarrollo que determine, de acuerdo con el presupuesto asignado a la Administración Pública del Distrito Federal. Asimismo, se encuentra facultado para crear, mediante Reglamento, Decreto o Acuerdo, los Órganos Desconcentrados, Institutos, Consejos, Comisiones, Comités y demás órganos de apoyo al Desarrollo de las Actividades de la Administración Pública del Distrito Federal.
(...)

Artículo 9º.- El Distrito Federal se compone del territorio que actualmente tiene y sus límites geográficos son los fijados por los Decretos del 15 y 17 de diciembre de 1898 y el del 27 de julio de 1994, expedidos por el Congreso de la Unión, así como los convenios que el Poder Legislativo Federal llegase a aprobar de Acuerdo con lo dispuesto por el artículo 46 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En los términos de dichos decretos, es límite entre el Distrito Federal y el Estado de México, la línea que partiendo del punto denominado la tranca, que es punto trino oriental con el Estado de Morelos, va hacia el noreste siguiendo el actual lindero oriente de los terrenos comunales de Milpa Alta, con las fracciones de la Ex-Hacienda de el Mayorazgo, pasando por las mojoneras denominadas Las Cruces, Pilatitla, Canuecatl, Zoquiátongo y Telepeteítla, para llegar al punto denominado el guarda, situado en la falda oriental del cerro de ese nombre; de

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358





donde la línea sigue hacia el noroeste por el lindero oriente de los terrenos comunales de Milpa Alta colindante con parte del lindero poniente del ejido de Tezompa, hasta encontrar el vértice común de estos ejidos con el de Santaana Tlacotenco, sitio en el que se ubica la mojonera Cometilla; continúa hacia el noreste sobre la línea que limita los Ejidos de Tezompa y Tlacotenco, llegando al vértice oriente de este último; a partir de este punto continúa hacia el noroeste por el límite oriental del Ejido de Santa Ana Tlacotenco colindante con los ejidos de Tezompa y de Tecomilt, para llegar al vértice poniente del ejido de Tetelco; a partir de aquí, prosigue hacia el noreste por la línea que define el límite entre los ejidos de Tezompa y Tetelco, hasta el punto denominado Ayajqueme y que es vértice común entre los ejidos de Tetelco y Tezompa, con propiedades de este pueblo; a partir de aquí continúa al noroeste por una parte del lindero sureste del ejido de Tetelco, colindante con terrenos de Tezompa y fracciones de la Ex-Hacienda de ahuehuetes siguiendo sus inflexiones y pasando por la mojonera Chicomocelo hasta llegar a la mojonera Xalcoyuca; de aquí, se va hacia el noroeste y después al norte, por el lindero entre los terrenos propios de Tezompa y el Ejido de Tetelco, llegando al punto denominado nieves, ubicado al sur del camino de Tezompa-Tetelco, frente a una estación de bombeo de agua potable del Departamento del Distrito Federal; del punto denominado nieves la línea va hacia el noroeste por el eje del camino que va de Tezompa a Tetelco hasta un vértice de los terrenos de Tetelco, donde convergen las tierras propias de Tezompa y Mixquic y luego hacia el noreste por el lindero entre las tierras propias de Tezompa y Mixquic hasta llegar al punto denominado chila, ubicado en el paraje de ese nombre donde convergen los terrenos propios de Mixquic, Tezompa y Ayotzingo; continúa hacia el oriente por la colindancia entre los terrenos del pueblo de Tezompa y el de Mixquic, en un principio y enseguida por la colindancia entre los pueblos de Mixquic y Ayotzingo, hasta el punto denominado el Ameyal, donde hace una fuerte inflexión, continuando hacia el noreste por las colindancias de los terrenos de Mixquic y Ayotzingo ya citados, hasta la mojonera que sirve de punto trino a los terrenos de los pueblos de Mixquic, Ayotzingo y Huitzilzingo; en este lugar hace una fuerte inflexión y prosigue la línea hacia el noroeste, por la colindancia de los terrenos propios del Pueblo de Mixquic, en un principio por el Camino de Terracería que va de Mixquic a Huitzilzingo, hasta llegar al canal de Amecameca, por cuyo eje prosigue con el mismo rumbo hasta encontrar el canal general o su trazo; prosigue por el eje del mismo hacia el noreste, hasta el límite norte de los terrenos del Ejido de Mixquic, haciendo una inflexión para continuar hacia el poniente por este lindero hasta encontrar el punto denominado Terremote de San Andrés, común entre los terrenos ejidales de Mixquic y Tulyehualco, respectivamente; prosigue hacia el norte por el eje del llamado camino de las bombas hasta su intersección con el eje de la vía pública denominada eje 10 sur; continúa por el eje de esta vialidad hacia el norte, pasando al poniente de la colonia Ampliación Santa Catarina hasta su intersección con el eje de la autopista México-Puebla, donde se ubica la mojonera Diablotilla; prosigue por el eje de la Autopista México-Puebla hacia el Noroeste hasta el punto donde se inicia la rama del trébol de distribución que sirve de retorno hacia la carretera federal a Puebla, prosiguiendo por el eje de la misma hasta su intersección con la prolongación del eje de la Avenida José Carranza, que sirve de límite a la Unidad Habitacional Ermita-Zaragoza, continúa por dicho eje hasta intersectar el eje de la Avenida Texcoco, donde se localiza la Mojonera el Tepozán; la línea de límites prosigue hacia el noroeste por el eje de la Avenida Texcoco, hasta el centro de la Mojonera transacción; continúa por el eje de la Avenida Texcoco, hasta su intersección con el de la Avenida Siete, lugar en que se ubica la Mojonera Pantitlán; de aquí prosigue por el eje de la Avenida Siete pasando por su intersección con la Avenida Chimalhuacán, donde se ubica la Mojonera los Barcos; continúa por el eje de la Avenida Siete hasta su cruce con la Vía Tapo, prosiguiendo por el eje del Proyecto del Anillo Periférico adecuado a las inflexiones del límite de la Alameda Oriente, hasta alcanzar el lindero de la Planta de Tratamiento de Aguas Negras en su extremo norte donde se localiza la Mojonera Tlatel de los Barcos; a partir de este punto la línea de límites prosigue hacia el poniente por el lindero de la Planta de Tratamiento de Aguas Negras, hasta alcanzar el lindero del Aeropuerto Internacional Benito Juárez, en su intersección con el trazo virtual de la línea linaires, prosiguiendo por dicho trazo cruza los terrenos de la terminal aérea citada hasta el eje de la calle 14 Oriente de la Colonia Cuchilla del Tesoro, prosiguiendo por dicho eje y enseguida por el de la calle 701, el de la avenida 412 y el de la lateral periférico, hasta su intersección con el eje de la Avenida Taxímetros, en donde la línea retoma el trazo de la línea linaires hasta el eje de la Avenida Central; a partir de aquí el límite continúa con el mismo rumbo por el eje de las calles Villa Cacama y Cancún, hasta llegar a la barda de los talleres de la ruta 100, de donde la línea continúa por la línea linaires, hasta el cruce con el eje de la Avenida Uno, de este punto la línea prosigue hacia el Noroeste por el Eje de la Avenida Veracruz, hasta su intersección con el Eje de la Avenida Valle Alto; de aquí, la línea prosigue por el Eje de la Avenida Valle Alto hacia el noreste, hasta su intersección con el Eje del Río de los Remedios, continuando por este Eje hacia el Noroeste hasta el puente que se ubica en la prolongación de la Avenida León de los Aldamas sobre el Río de los remedios, en la Colonia San Felipe de Jesús,



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

13

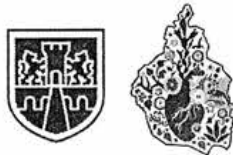
en cuyo eje se ubica la Mojonera denominada Tecal; de la Mojonera Tecal, el límite continúa hacia el noroeste por el eje del cauce actual del río de los remedios, hasta el eje del puente que se localiza en su cruce con la carretera antigua a Pachuca y las vías del Ferrocarril a Veracruz, donde se localiza la Mojonera Atzacualco; de aquí, el límite continúa con rumbo general noroeste por el eje del cauce actual del río de los remedios, hasta intersectarse con la prolongación del eje de la Calle Francisco J. Macín, donde se ubica la Mojonera Tequesquitengo, en este punto la línea sufre una fuerte inflexión hacia el suroeste, continuando por el eje de la vía mencionada hasta su intersección con el eje del Camellón Central de la Avenida Insurgentes Norte; de aquí, el límite continúa hacia el suroeste, por el eje de la vía mencionada hasta la Mojonera La Rosca II; a partir de aquí, el límite continúa con rumbo general noroeste, por el trazo de la Línea Linares, pasando por lo mismo por las Mojoneras denominadas La Rosca, Pitahayo, Santa Isabel, Atlaquihualoya y Particular; de donde la línea prosigue con el mismo rumbo general hasta el eje del acceso a la fábrica de vidrio plano, lugar donde se localiza la Mojonera la Campana; a partir de aquí, la línea prosigue en esta misma Dirección por el eje de la vía de acceso interior de la fábrica citada, por el trazo de la línea linares, pasando por las Mojoneras La Calzada y el Tanque; continuando hacia el noroeste hasta su cruce con el eje del Río de los Remedios, de donde se continúa por el eje de la Calle Santa Cruz, hasta su intersección con el eje de la vía del Ferrocarril a Veracruz, donde se ubica la Mojonera Santa Cruz; de donde, la línea continúa con rumbo general noroeste, por el eje de la calle denominada Prolongación Cantera, hasta llegar a la Mojonera Cantera Colorada; a partir de aquí, la línea sigue hacia el noreste retomando la línea linares y pasando por las mojoneras Mocha y Cruz de La Cantera; a partir de este punto, la línea sigue hacia el noroeste para llegar a la Mojonera Chiquihuite, situada en la cumbre del cerro de ese nombre, en el que se ubican las instalaciones y antenas de retransmisión de telecomunicaciones; en este lugar la línea hace una inflexión hacia el noreste hasta la Mojonera Cocoayo y el límite continúa hacia el noreste por el eje de la Avenida Las Torres, hasta encontrar el eje de la Calle San Martín, donde prosigue hasta el de la Calle Huascarán, siguiendo por él hasta su cruce con el eje de la calle mirador; continúa a partir de este punto por las colindancias de los predios que dan frente a las calles vista hermosa y plan sagitario, hasta llegar al final de éstas; de aquí la línea continúa con el mismo rumbo a la Mojonera Gigante; a partir de aquí, prosigue por el trazo de la línea linares, que va por la cumbre de la Serranía de Guadalupe, pasando por las Mojoneras Cerro Cuate, Olla de Nieve, Puerto de Olla de Nieve o San Andrés, Escorpión o Tlalayotes, Palmas, Peñas Coloradas, Cerro Alto, Contador, Pulpito, Cuauhtepac o Moctezuma, Almaraz, El Sombrero, Peña Gorda, Picacho o El Fraile, Zacatonal, Vinguineros, Peña Rajada, Mesa Alta, El Zapote, San Javier, Mojonera número 29, Mojonera número 30, Mojonera número 27, Mojonera número 26, Mojonera número 25, Mojonera número 24, Mojonera número 23, Mojonera número 22, Mojonera número 21, Mojonera número 20, Mojonera número 19, Mojonera número 18, Mojonera número 17, Mojonera número 16, Mojonera número 15, Mojonera número 14, Mojonera número 13, hasta llegar a la Mojonera número 12 o Puerto de Chalma; de donde la línea sigue hacia el sureste por el eje de la calle que limita la Colonia San Miguel Chalma y la Calle Río Laja hasta intersectarse con el eje de la Calle Peña, de donde la línea continúa hacia el oriente por el eje de esta calle hasta el cruce con el eje de la calle Río de la Loza; continuando el límite por el eje de esta última calle hacia el sureste hasta el cruce con el eje de la calzada Cuauhtepac; continúa con rumbo general suroeste por el eje de esta calzada, hasta el cruce con el eje de la carretera Tenayuca-Chalmita, lugar donde se localiza la Mojonera particular; de aquí la línea continúa con la misma dirección y por el eje de las calles Ferrer y Juárez hasta la intersección con el eje de la Avenida Luis Espinoza, donde se ubica la Mojonera Zacahuitzco; a partir de aquí el límite continúa por la línea linares pasando por las Mojoneras Patoni y la Hormiga, hacia el suroeste, hasta intersectarse con el eje de la vía del Ferrocarril a Veracruz, donde se ubica la Mojonera San Esteban; de aquí la línea sufre una inflexión hacia el sureste siguiendo por el eje de esta vía hasta llegar al cruce con el eje de la avenida ventisca, donde se localiza la Mojonera presa de San José; continúa hacia el suroeste por el eje de la avenida Ventisca, hasta el cruce con el eje del Río de Tlalnepantla; a partir de este punto, continúa hacia el noroeste aguas arriba por el eje de dicho río, hasta intersectar la prolongación de la recta determinada por las mojoneras el molino y zahuatlán, lugar en que se ubica la mojonera Zahuatlán; de aquí, el límite continúa por la línea linares, pasando por la mojonera el molino, continuando hacia el sureste por la colindancia de los terrenos de la empresa de Transporte de Pasajeros Tres Estrellas de Oro y el Fraccionamiento Pipsa, hasta la Mojonera Santa Rosa, que se ubica en el centro de la calzada a San Juan Ixtacala, sobre el punto de proyección del lindero citado; prosigue de aquí por el eje de esta calzada hacia el suroeste, hasta intersectar el eje de la calle Josefa Ortiz de Domínguez, lugar en que se ubica la Mojonera Ixtacala; de esta última la línea sigue hacia el sureste por el eje de la Calle Josefa Ortiz de Domínguez, hasta el cruce con el eje de la Avenida Tlalnepantla, donde se localiza la mojonera soledad; de aquí la línea continúa con la misma dirección por el eje de la Avenida Industrial hasta el cruce con el eje del Carril Sur

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAI



de la Calzada Vallejo (Eje Uno Poniente), donde se ubica la Mojonera el Perilliar; continúa hacia el sureste por el eje de este carril hasta el punto donde cruza el eje de la Avenida Poniente 152 donde se localiza la Mojonera La Patera, de aquí la línea continúa con rumbo noroeste por el eje de la Avenida Poniente 152, hasta el punto donde se proyecta una línea perpendicular a este eje, que toca el centro de la Mojonera portón de enmedio, incorporándose por esta línea en la mojonera citada, a la línea linares; continúa por ella hacia el noroeste por la barda sur que sirve de límite a la Colonia Prensa Nacional, hasta intersectar el eje de la calle de la Prensa en el punto llamado Pozo Artesiano; prosigue hacia el suroeste por el eje de la calle Prolongación de la Prensa y enseguida por el de la calle Maravillas Ceylán, hasta el límite de la zona de vías procedentes de la terminal Ferroviaria Pantaco, prosiguiendo de este punto, después de cruzar las vías del ferrocarril citadas, en línea recta a la Mojonera Crucero del Central; de aquí continúa hacia el noroeste por el eje de la calle Benito Juárez hasta ligar con el eje de la calle San Pablo, lugar donde se localiza la mojonera San Pablo; a partir de este punto el límite continúa con rumbo general noroeste por el eje de la Calle Benito Juárez, hasta su intersección con el eje de la Avenida Juan de la Barrera, donde se localiza la Mojonera Portón de Oviedo; prosigue por el eje de la citada Avenida Juárez hasta encontrar el eje de la avenida eje 5 norte, donde se ubica la Mojonera Crucero Nacional; continúa hacia el noroeste por un andador construido en la Prolongación del Camino de San Pablo que divide a las Unidades Habitacionales Croc VI y Croc III hasta el eje de la calle Cultura Griega, donde se localiza la mojonera Cruztitla; prosigue con el mismo rumbo general por el andador que como prolongación del antes citado, divide las Unidades Habitacionales el Rosario, Distrito Federal, y el Rosario, Estado de México, hasta llegar al eje de la Calle Herreros, continuando por él hasta su intersección con el eje de la Prolongación de la Calzada de las Armas, en donde se ubica la Mojonera el Potrero; a partir de este punto la línea prosigue por el eje último citado, hacia el suroeste, pasando por la Mojonera Careaga, hasta llegar al cruce con el eje de la Avenida Parque Vía, punto en que se localiza la Mojonera Puente de Vigas; de este lugar la línea se dirige al Centro del Camellón situado en el principio de la Calzada de las Armas en donde se ubica la Mojonera la Junta, continuando por el eje de la citada calzada y pasando por el centro de las Mojoneras la Longaniza, otra honda, puerta amarilla y San Antonio, hasta su intersección con el eje de la Calzada de la Naranja donde se localiza la Mojonera Las Armas; continúa hacia el sureste por el eje de la Calzada de la Naranja hasta la intersección con la prolongación del Eje de la Calle Manuel Díez de Bonilla, donde se ubica la Mojonera Amantla; en este punto la línea sufre una fuerte inflexión hacia el suroeste, cruzando la Avenida Gobernador Sánchez Colín, para seguir por el eje de la calle Manuel Díez de Bonilla, hasta su intersección con el eje de la vía del Ferrocarril que sirve a la refinería 18 de marzo, lugar en que se localiza la Mojonera D.F. tercer orden; de este punto la línea se dirige al noroeste por el eje de la citada vía hasta el eje de la Calle Tlaltenango, siguiendo todas sus inflexiones hasta cruzarse con el eje de la Calle Nextengo; prosigue hacia el suroeste por este eje, hasta su intersección con el eje de la Calzada Santiago Ahuizotla; continúa hacia el suroeste por el eje de la citada calzada hasta su intersección con el centro de la Mojonera Molino Prieto; en este punto la línea sufre una inflexión hacia el sureste siguiendo por el Eje de la Calle 16 de Septiembre hasta encontrar el Eje de la Calzada Ingenieros Militares; se dirige la línea por el eje de la Calzada Ingenieros Militares con rumbo general suroeste hasta el cruce con el eje de la Calzada México-Tacuba donde se ubica la mojonera Cuatro Caminos; a partir de aquí el límite continúa por la línea linares siguiendo la colindancia poniente del panteón Sanctorum, cruza la Avenida Río de San Joaquín para llegar a la Mojonera Colegio de San Joaquín; de donde la línea continúa hacia el suroeste por la colindancia de diversos predios cruzando el Boulevard Manuel Avila Camacho, para llegar a la Mojonera Acueducto de los Morales; a partir de aquí, la línea de límites continúa al suroeste y al sureste atravesando las instalaciones del campo militar número 1 y pasando por las Mojoneras Denominadas Sotelo, Arquillo, Arco de Silva, Acevedo, Chahuilote, Trinidad, Segunda Huizachal, hasta la denominada Tercera Huizachal, que se localiza en la intersección de los ejes de la Avenida del Conscripto y de la calle Acueducto Río Lerma; continúa la línea hacia el sureste por los ejes de las calles Acueducto Río Lerma y 19 de febrero hasta la intersección con el eje de la Calle Damián Carmona; a partir de este punto la línea sigue la misma dirección sureste incorporándose a la colindancia poniente de las instalaciones de la Dirección General de Construcción y Operación Hidráulica, del Departamento del Distrito Federal hasta intersectarse con el alineamiento poniente de la vialidad denominada Boulevard Pípila, donde se ubica la Mojonera Cuarta Huizachal; de aquí la línea continúa hacia el noreste por el Eje del Boulevard Pípila hasta encontrar la Prolongación del eje del Acueducto que proviene de las instalaciones de la Dirección General de Construcción y Operación Hidráulica del Departamento del Distrito Federal; de aquí la línea continúa hacia el sureste por el eje del acueducto citado hasta encontrar la colindancia de las instalaciones de la Fábrica de Armas de la Secretaría de la Defensa Nacional y del Hipódromo de las Américas, prosiguiendo la línea en la misma dirección sureste por esta colindancia hasta la mojonera San Isidro; a partir



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

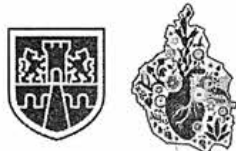
CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

15

de este punto, el límite continúa hacia el sur por la línea linares, hasta la intersección de los ejes de las calles cantil y 16, lugar en que se ubica la Mojonera D.F. Alta; de aquí la línea continúa con el mismo rumbo general por el eje de la calle 16 hasta el cruce con el eje de la Calle Sierra Santa Rosa, prosiguiendo la línea hacia el suroeste por el eje de la calle Sierra Santa Rosa hasta intersectarse con el eje de la Avenida Puente de Tecamachalco; de este punto la línea continúa hacia el sureste por el eje de la Avenida Puente de Tecamachalco hasta el centro del puente del mismo nombre, donde se localiza la mojonera Tecamachalco Segunda Distrito Federal; de donde la línea continúa por el trazo de la línea linares hacia el suroeste por el eje de la Barranca de Tecamachalco hasta la Mojonera Distrito Federal 120, que se ubica al centro del puente de Tecamachalco, en la Avenida Cofre de Perote; continúa hacia el suroeste por el eje de la Barranca de Tecamachalco, siguiendo todas sus inflexiones hasta llegar a la Mojonera D.F. 122, donde se encuentran las instalaciones de un Club Hípico; de donde la línea parte de la Mojonera D.F. 122 con rumbo general suroeste hasta el centro de la curva de la Avenida Paseo de los Ahuehuetes Norte que colinda con el alineamiento norte de las instalaciones de la Planta de Tratamiento de Aguas Negras de la Dirección General de Construcción y Operación Hidráulica del Departamento del Distrito Federal; de aquí el límite continúa con la misma dirección suroeste por el eje del camellón de la Avenida Paseo de los Ahuehuetes norte hasta su intersección con el Centro de la Mojonera Santa Ana; a partir de este punto, el lindero sigue hacia el suroeste por la línea linares hasta una mojonera auxiliar que se localiza al centro del camellón de la Avenida Paseo de los Ahuehuetes Norte y frente a las instalaciones del Instituto Cumbres; de donde el límite sigue hacia el suroeste por la línea linares para cruzar la avenida citada, hasta tocar el paramento del lindero oriente del instituto cumbres, prosiguiendo por todo ese lindero, primero hacia el norte para continuar después hacia el suroeste, enseguida al poniente y seguir a continuación por el lindero norte del predio marcado con el número 1083 que da frente a la calle fuente del pescador, hasta el centro de esta vialidad; a partir de aquí la línea continúa hacia el suroeste por el eje de la calle Fuente del Pescador, hasta la intersección con el Eje de la Avenida de los Bosques; de este punto la línea continúa hacia el sur por el eje de la Avenida de los Bosques hasta su intersección con la prolongación virtual del eje de la Calle Fuente Azul; de donde la línea sufre una inflexión primero hacia el poniente y luego hacia el noroeste siguiendo por una parte del límite sur del fraccionamiento cumbres hasta tocar con la línea linares; a partir de este punto la línea continúa hacia el suroeste por la línea citada hasta cruzarse con el alineamiento oriente del predio marcado con el número 840 colindante con la colonia Lomas del Chamizal, que da frente a la avenida Secretaría de Marina; de aquí el límite continúa por el lindero de este predio hacia el sur y a continuación hacia el suroeste hasta encontrar una Mojonera de paso que se localiza en el interior del predio marcado con el número 7 de la Calle Ingenieros Navales, en la Colonia Lomas del Chamizal; de este punto la línea continúa hacia el suroeste retomando la línea linares hasta tocar el límite poniente (parte posterior) de los predios que conforman la colonia Prolongación Navidad; a partir de aquí, la línea continúa hacia el sur y enseguida al poniente siguiendo el lindero de esta colonia hasta intersectarse con el antiguo trazo de la línea linares; continúa la línea con rumbo general suroeste hasta el eje de la calle escarcha, de la Colonia Retama, prosiguiendo por él hacia el sur hasta tocar el eje de la Calle Melchor, donde la línea hace una inflexión hacia el poniente para seguir por el mismo hasta encontrar el eje de la calle Ebano; la línea continúa por el eje de esta calle hacia el suroeste hasta el eje de un callejón sin nombre adyacente al tanque de almacenamiento de C.E.A.S. y que limita al Fraccionamiento el Ebano, Distrito Federal, con la colonia retama, Estado de México; de aquí la línea continúa por el eje de este callejón hasta el vértice noroeste de la zona de juegos del Fraccionamiento el Ebano; continúa la línea de este punto hacia el suroeste, para después de cruzar en línea recta la barranca denominada Chulahuaya, llega al extremo oriente del lindero norte del lote marcado con el número 10 de la manzana 4 de la calle Prolongación Ocote en la Colonia Tepetongo, más próximo a la Calle Alvaro Obregón; de este punto la línea prosigue por el eje de esta calle hacia el poniente siguiendo todas sus inflexiones para después de cruzar la calle Emiliano Zapata llegar al eje del brazo poniente de la Barranca Chulahuaya, siguiendo por el eje de esta barranca aguas arriba, hasta la confluencia de las Avenidas Jesús del Monte, San José de los Cedros y Avenida México; continúa la línea por el eje de esta última avenida en todas sus inflexiones hasta el cruce con el eje de la Cerrada Veracruz, donde se ubica la Mojonera Manzanastitla; a partir de la Mojonera Manzanastitla, el límite sigue hacia el noroeste por el eje de la cerrada Veracruz, hasta el final de la misma, en la parte superior del Talúd Sur de la autopista la Venta-Naucalpan; de este punto la línea continúa en la misma dirección de la prolongación del eje de la calle citada, atravesando la vía mencionada hasta el eje de la barranca en el lado sur del llamado monte de san pedro; a partir de aquí el límite continúa aguas abajo por el eje de esta barranca hasta el punto denominado la junta, ubicado en el puente viejo que cruza el río borracho o salitrero; dirigiéndose de este punto hacia el noroeste hasta la mojonera denominada el capulín, situada en el borde superior de la falda poniente del río borracho y en



el límite de la zona urbana del pueblo de Santiago Yancuitalpan; en este punto la línea sufre una inflexión hacia el suroeste, continuando por el borde de esta barranca y a continuación por el camino que va de Santiago a Huixquilucan, siguiendo sus inflexiones hasta una mojonera antigua que está ubicada en el extremo norte de la cumbre del Cerro de los Padres y que sirve como colindancia a los terrenos del Pueblo de Santiago Yancuitalpan con fracciones de terrenos propiedad de los vecinos de Chimalpa (antes propiedad de la Compañía de Jesús); para continuar de esta mojonera con el mismo rumbo general suroeste por el camino citado y los linderos mencionados hasta la mojonera cerro de los padres ubicada junto a este mismo camino y que sirve como punto trino límite a los terrenos de Santiago Yancuitalpan, las fracciones de los terrenos de los vecinos de Chimalpa y los terrenos comunales de Huixquilucan; a partir de este punto la línea continúa hacia el suroeste por el límite de los terrenos comunales antes mencionados, hasta el punto denominado el Apipilhuasco, ubicado en la barranca del mismo nombre, donde se localiza un manantial; continúa la línea por la misma barranca hacia el sureste hasta el punto denominado El Espizo, que se encuentra en la margen izquierda del río borracho, incorporándose la línea al eje del Río citado para continuar aguas arriba siguiendo las inflexiones de dicho eje, mismo que sirve de colindancia a los Pueblos de Huixquilucan, Estado de México y Chimalpa, Distrito Federal, hasta llegar a la mojonera dos ríos, donde confluyen la Barranca Profunda y la Barranca del Ojo de Agua; prosigue la línea con la misma Dirección Suroeste por el Parteagüas del Cerro de Tetela hasta la Mojonera denominada Tetela; de la Mojonera Tetela, continúa por el trazo de la línea lineares en todas sus inflexiones, hasta la mojonera puerto de las cruces; de donde la línea continúa hacia el poniente hasta intersectar el lindero poniente de la comunidad de San Lorenzo Acopilco, prosiguiendo hacia el sureste por este lindero hasta Intersectar la alambrada de la Estación Piscicola el Zarco, de donde la línea continúa al sureste por la alambrada aludida, para después de cruzar la Carretera Federal México-Toluca Intersecta el límite sur de su Zona Federal; de este punto continúa hacia el suroeste por el límite sur de dicha zona federal hasta intersectar el lindero de los terrenos comunales de San Lorenzo Acopilco, prosiguiendo por este lindero hacia el suroeste hasta llegar a la Mojonera Venta de Tablas o Llano de Tablas, de donde continúa en línea recta hacia el sureste por el lindero citado hasta llegar a un punto nodal determinado por la intersección de esta línea con la recta de ajuste que procede de la Mojonera Piedra de Amolar; se continúa con rumbo general suroeste por la línea de ajuste citada hasta llegar a la Mojonera Piedra de Amolar, de donde el límite continúa por la línea lineares siguiendo todas sus inflexiones, pasando por los puntos denominados Barranca del Pedregal, Ojo de Agua, Cúspides de los Cerros llamados Teponaxtle, Gavilán, El Muñeco, La Gachupina, El Cochinito, Hueytzoco, Minas de Centeno, Media Luna, Taravilla, El Texcal, Puerto Cruz del Morillo y Cerros que existen entre el llamado Picacho y Horno Viejo, Loma de Agua de Lobos, Tecuiles y Cerro de Tuxtepec, que es punto trino occidental con el Estado de Morelos. el límite entre el Distrito Federal y el Estado de Morelos parte de la cúspide del cerro Tuxtepec, pasando por las cimas de los cerros Tezoyo, Chichinautzin, Quimixtepec, Otlayucan, Zohuanquilo, Ococecatl y el lugar llamado Yepac, hasta llegar a la Mojonera denominada La Tranca.

(...)

Artículo 15.- El Jefe de Gobierno se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, que comprenden el estudio, planeación y despacho de los negocios del orden administrativo, en los términos de ésta Ley, de las siguientes dependencias:

(...)

VIII. Secretaría de Finanzas;

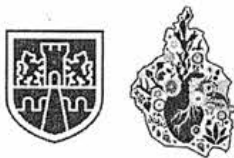
(...)

Artículo 17.- Al frente de cada Secretaría, de la Oficialía Mayor, de la Contraloría General del Distrito Federal y de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales habrá un titular, quien para el despacho de los asuntos de su competencia se auxiliara en su caso por los subsecretarios, directores generales, directores de área, subdirectores y jefes de unidad departamental, así como por los demás servidores públicos que establezcan en el Reglamento Interior y los Manuales Administrativos.

El Jefe de Gobierno coadyuvará a la promoción de la participación equitativa del 50% en cargos públicos de mujeres y hombres, de las dependencias mencionadas en el artículo 15 del presente ordenamiento.

De manera progresiva el Jefe de Gobierno verificará que ese proceso de participación se dé bajo los principios de equidad y paridad de género, incluyendo los cargos de nivel Subsecretaría y Direcciones Generales u Homólogos.

(...)



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

17

Artículo 30.- A la Secretaría de Finanzas, corresponde el despacho de las materias relativas al desarrollo de las políticas de ingresos y administración tributaria, la programación, presupuestación y evaluación del gasto público, el ingreso y administración del capital humano, así como representar el interés de la Administración Pública, en controversias fiscales y en toda clase de procedimientos administrativos, ante los tribunales en los que se controvierta el interés fiscal.

Específicamente cuenta con las siguientes atribuciones:
(...)

V. Ordenar y practicar visitas domiciliarias para comprobar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Código Financiero y demás disposiciones legales aplicables;

VI. Determinar, recaudar y cobrar los ingresos federales coordinados, con base en las leyes, convenios de coordinación y acuerdos que rijan la materia, así como ejercer las facultades de comprobación que las mismas establezcan;

IX. Vigilar y asegurar en general, el cumplimiento de las disposiciones fiscales;

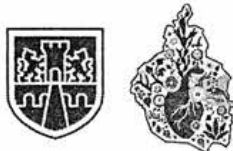
Es menester precisar que de la lectura del artículo 15, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, vigente al momento de la emisión del oficio en mención, se advierte que el Jefe de Gobierno se auxiliará en el ejercicio de sus atribuciones, que comprenden el estudio, planeación y despacho de los negocios del orden administrativo, en los términos de dicha Ley, de diversas dependencias, entre ellas la Secretaría de Finanzas, y esta de conformidad con el numeral 17 de dicha ley, a su vez se auxiliará para el ejercicio de sus facultades en los subsecretarios, directores generales, directores de área, subdirectores y jefes de unidad departamental, así como por los demás servidores públicos que se establezcan en el Reglamento Interior, también vigente en ese momento.

De esta manera, y en concatenación con los preceptos de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, es preciso señalar que, tanto la Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización y propiamente la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México se encontraban facultadas para emitir dichos oficios hoy controvertidos, tal y como lo disponen los artículos 1, 3 párrafo primero, fracciones I y II, 7 párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3, subnumeral 3.4., 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VIII, XIII y XVI y 84 primer párrafo, fracciones II, III y VIII, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, preceptos que señalan en lo conducente lo siguiente:

REGLAMENTO INTERIOR DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL

Artículo 1°.- Las disposiciones contenidas en este ordenamiento tienen por objeto reglamentar la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, así como adscribir y asignar atribuciones a las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados de la Administración Pública del Distrito Federal, atendiendo a los principios estratégicos que rigen la organización administrativa del Distrito Federal.

Las atribuciones establecidas en este Reglamento para las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados, hasta el nivel de puesto de Enlace. Se entenderán delegadas para todos los efectos legales.



Además de las atribuciones generales que se establecen en este Reglamento para las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, deberán señalarse las atribuciones específicas en los manuales administrativos correspondientes, entendiéndose dichas atribuciones, como delegadas.

(...)

Artículo 3°.- Además de los conceptos que expresamente señala el artículo 3° de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, para efectos de este Reglamento, se entiende por:

I.- Unidades administrativas: las dotadas de atribuciones de decisión y ejecución, que además de las Dependencias y los Órganos Político-Administrativos son las Subsecretarías, la Tesorería del Distrito Federal, la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal, La Unidad de Inteligencia Financiera del Distrito Federal, las Coordinaciones Generales, las Direcciones Generales, las Subprocuradurías, las Subtesorerías, los Órganos Desconcentrados, las Direcciones Ejecutivas, las Contralorías Internas, así como cualquier otra que realice este tipo de atribuciones conforme a lo previsto en este Reglamento;

II. Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo: Las que asisten técnica y operativamente a las Unidades Administrativas de las Dependencias, de los Órganos Político-Administrativos, a los Órganos Desconcentrados, y que son las Direcciones de Área, las Subdirecciones, las Jefaturas de Unidad Departamental, las Jefaturas de Oficina, las Jefaturas de Sección y las Jefaturas de Mesa, de acuerdo a las necesidades del servicio, siempre que no cuenten con atribuciones de decisión y ejecución, que estén autorizadas en el presupuesto y con funciones determinadas en este Reglamento o en los manuales administrativos de cada Unidad Administrativa.

(...)

Artículo 7°.- Para el despacho de los asuntos que competan a las Dependencias de la Administración Pública, se les adscriben las Unidades Administrativas, las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, los Órganos Político-Administrativos y los Órganos Desconcentrados siguientes:

(...)

VIII. A la Secretaría de Finanzas:

(...)

B) Tesorería del Distrito Federal, a la que quedan adscritas:

(...)

3. Subtesorería de Fiscalización, a las que quedan adscritas:

3.4. Dirección de Revisiones Fiscales.

(...)

Artículo 81.- Corresponde a la Subtesorería de Fiscalización:

I. Comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados en materia de contribuciones previstas en las leyes fiscales del Distrito Federal y de las coordinadas cuya aplicación compete a las autoridades hacendarías locales, en los términos establecidos en las leyes fiscales federales y en los acuerdos o convenios suscritos por el Ejecutivo Federal, así como administrar y recaudar las contribuciones, aprovechamientos, productos accesorios y su actualización, señalados en las disposiciones antes mencionadas;

II. Elaborar programas de fiscalización en materia de las contribuciones previstas en la Ley de Ingresos del Distrito Federal y de las contribuciones federales, coordinadas, en los términos de los acuerdos del Ejecutivo Federal y, con base en dichos programas, ordenar y supervisar la práctica de visitas domiciliarias y avalúos, la revisión de dictámenes y declaraciones y las visitas de inspección y verificación, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados en materia fiscal;

III. Requerir a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, para que exhiban la contabilidad, declaraciones y avisos, y para que proporcionen los datos, otros documentos e informes, a fin de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales;



IV. Establecer los sistemas y procedimientos a que debe sujetarse la práctica de visitas domiciliarias, revisión de declaraciones y dictámenes, visitas de inspección y verificaciones en materia de comprobación del cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes;

V. Dar a conocer a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, los hechos u omisiones que entrañen o que puedan entrañar el incumplimiento de las disposiciones fiscales que se conozcan, con motivo del ejercicio de las atribuciones de comprobación;

VI. Determinar en cantidad líquida las contribuciones, aprovechamientos y productos omitidos y sus accesorios que se conozcan, con motivo del ejercicio de sus atribuciones, en los términos de las leyes fiscales del Distrito Federal o de las federales cuya aplicación compete a las autoridades hacendarias locales, de conformidad con los acuerdos o convenios en materia fiscal federal del Ejecutivo Federal, y demás que al efecto se celebren;

XIII. Ordenar y practicar todos los actos inherentes a las atribuciones de las autoridades fiscales del Distrito Federal, en materia del ejercicio de las atribuciones de cumplimiento de obligaciones y de comprobación, excepto al trámite y resolución de los recursos administrativos previstos en las disposiciones fiscales;

XVI. Vigilar el cumplimiento de las normas y procedimientos inherentes al desarrollo de sus funciones;
(...)

Artículo 84.- Corresponde a la Dirección de Revisiones Fiscales:

(...)

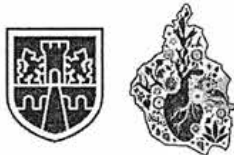
II. Requerir a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, para que exhiban la contabilidad, declaraciones y avisos y para que proporcionen los datos, otros documentos e informes, a fin de comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales;

III. Dar a conocer a los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, los hechos u omisiones que conozca con motivo del ejercicio de las atribuciones de comprobación del cumplimiento de las obligaciones fiscales a su cargo, en materia de las contribuciones previstas en la Ley de Ingresos del Distrito Federal y federales coordinadas, en los términos de los acuerdos del Ejecutivo Federal, así como emitir los citatorios que sean procedentes, dentro de los procedimientos de comprobación correspondientes;

VIII. Ordenar y practicar todos los actos inherentes a las atribuciones de las autoridades fiscales del Distrito Federal, en materia del ejercicio de las atribuciones de comprobación, excepto al trámite y resolución de los recursos administrativos previstos en las disposiciones fiscales;

(Enfasis añadido)

Asimismo, de las digitalizaciones a los oficios número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 02 de febrero de 2017, y número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, insertas previamente, se aprecia que, la Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización y propiamente la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, al emitirlos también citaron los artículos 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; así como las Cláusulas SEGUNDA, primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA, OCTAVA, primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d), y fracción II, inciso a), NOVENA, párrafo primero y sexto, fracción I, inciso a) y DÉCIMA, párrafo primero, fracciones I y II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015, cláusulas que le confieren la atribución de ejercer facultades de comprobación en materia de impuestos federales coordinados, es decir le confiere a la Subtesorería de Fiscalización la atribución de ejercer facultades de comprobación por



contribuciones federales llevando a cabo todos los actos de fiscalización, a fin de revisar la situación del contribuyente, y en el caso en concreto en su cláusula CUARTA, confiere facultades de la Secretaría que serán ejercidas por el Jefe de Gobierno o por las autoridades fiscales de la entidad que, conforme a las disposiciones jurídicas locales, estén facultadas para administrar, comprobar, determinar y cobrar ingresos federales, los cuales disponen lo siguiente:

LEY DE COORDINACIÓN FISCAL.

Artículo 10.- Las Entidades que deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal para recibir las participaciones que establezca esta Ley, lo harán mediante convenio que celebren con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, que deberá ser autorizado o aprobado por su legislatura. También, con autorización de la legislatura podrán dar por terminado el convenio.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno de la Entidad de que se trate, ordenarán la publicación en el Diario Oficial de la Federación y en el Periódico Oficial de la Entidad, respectivamente, del convenio celebrado, por el cual la Entidad se adhiera; del acto por el que se separe del sistema; y de los decretos de la Legislatura de la Entidad por los cuales se autoricen o se aprueben dichos actos, que surtirán efectos a partir del día siguiente a la publicación que se efectúe en último lugar.

La adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal deberá llevarse a cabo integralmente y no sólo en relación con algunos de los ingresos de la Federación.

Las Entidades que no deseen adherirse al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, participarán en los impuestos especiales a que se refiere el inciso 5o. de la fracción XXIX, del artículo 73 constitucional, en los términos que establecen las leyes respectivas.

Artículo 13.- El Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y los Gobiernos de las Entidades que se hubieran adherido al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, podrán celebrar convenios de coordinación en materia de administración de ingresos federales, que comprenderán las funciones de Registro Federal de Contribuyentes, recaudación, fiscalización y administración, que serán ejercidas por las autoridades fiscales de las Entidades o de los Municipios cuando así se pacte expresamente.

En los convenios a que se refiere este artículo se especificarán los ingresos de que se trate, las facultades que ejercerán y las limitaciones de las mismas. Dichos convenios se publicarán en el Periódico Oficial de la Entidad y en el Diario Oficial de la Federación, y surtirán sus efectos a partir de las fechas que en el propio convenio se establezcan o, en su defecto, a partir del día siguiente de la publicación en el Diario Oficial de la Federación.

La Federación o la Entidad podrán dar por terminados parcial o totalmente los convenios a que se refiere este precepto, terminación que será publicada y tendrá efectos conforme al párrafo anterior.

En los convenios señalados en este precepto se fijarán las percepciones que recibirán las Entidades o sus Municipios, por las actividades de administración fiscal que realicen.

Artículo 14.- Las autoridades fiscales de las entidades que se encuentren adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y las de sus Municipios, en su caso, serán consideradas, en el ejercicio de las facultades a que se refieren los convenios o acuerdos respectivos, como autoridades fiscales federales. En contra de los actos que realicen cuando actúen de conformidad con este precepto, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales.



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

21

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público conservará la facultad de fijar a las entidades y a sus Municipios los criterios generales de interpretación y de aplicación de las disposiciones fiscales y de las reglas de colaboración administrativa que señalen los convenios y acuerdos respectivos.

Artículo 15.- La recaudación de los ingresos federales se hará por las oficinas autorizadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público o por las oficinas autorizadas por las entidades, según se establezca en los convenios o acuerdos respectivos.

Cuando la entidad recaude ingresos federales, los concentrará directamente a dicha Secretaría y rendirá cuenta pormenorizada de recaudación. La Secretaría, también directamente, hará el pago a las entidades de las cantidades que les correspondan en el Fondo establecido en el artículo 2o. y pondrá a su disposición la información correspondiente. Se podrá establecer, si existe acuerdo entre las partes interesadas, un procedimiento de compensación permanente.

Las entidades coordinadas con la Federación en materia de automóviles nuevos, deberán rendir cuenta comprobada por la totalidad de la recaudación que efectúen de cada uno de estos impuestos.

La falta de entero en los plazos establecidos dará lugar a que las cantidades respectivas se actualicen por inflación y a que se causen, a cargo de la Entidad o de la Federación, intereses a la tasa de recargos que establezca anualmente el Congreso de la Unión para los casos de autorizaciones de pago a plazo de contribuciones.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público podrá compensar las cantidades no concentradas por la entidad, con las cantidades que a ésta correspondan en los fondos de participaciones establecidos por esta Ley.

CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL

SEGUNDA.- La Secretaría y la entidad convienen coordinarse en:

(...)

I. Impuesto al valor agregado, en los términos que se establecen en las cláusulas octava, novena y décima de este Convenio.

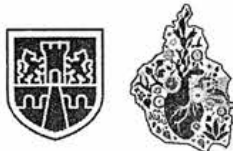
(...)

TERCERA.- La administración de los ingresos coordinados y el ejercicio de las facultades a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio se efectuarán por la entidad, en relación con las personas que tengan su domicilio fiscal dentro de su territorio y estén obligadas al cumplimiento de las disposiciones fiscales que regulen dichos ingresos y actividades. Lo anterior, con las salvedades que expresamente se establecen en este Convenio.

En el caso de que el ejercicio de facultades se refiera a personas que no se encuentren inscritas en el Registro Federal de Contribuyentes, se estará a lo previsto en el artículo 10 del Código Fiscal de la Federación.

Por ingresos coordinados se entenderán aquellos ingresos federales en cuya administración participe la entidad, ya sea integral o parcialmente, en los términos de este Convenio.

CUARTA.- Las facultades de la Secretaría, que conforme a este Convenio se delegan a la entidad, serán ejercidas por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal o por las demás autoridades fiscales de la entidad que, conforme a las disposiciones jurídicas locales, estén facultadas para administrar, comprobar, determinar y cobrar ingresos federales.



A falta de las disposiciones a que se refiere el párrafo anterior, las citadas facultades serán ejercidas por las autoridades fiscales de la propia entidad que realicen funciones de igual naturaleza a las mencionadas en el presente Convenio, en relación con ingresos locales. En ese contexto, la entidad ejercerá la coordinación y control de las instituciones de crédito y de las oficinas recaudadoras o auxiliares que autorice la misma para efectos de la recaudación, recepción de declaraciones, avisos y demás documentos a que se refiere el presente Convenio, incluso por medios electrónicos.

En lo referente a las obligaciones y el ejercicio de las facultades conferidas conforme al presente instrumento en materia de ingresos coordinados y del ejercicio de las facultades relacionadas con las actividades referidas en la cláusula segunda de este Convenio, la Secretaría y la entidad convienen en que esta última las ejerza en los términos de las disposiciones jurídicas federales aplicables, incluso la normatividad, lineamientos, políticas y criterios que para tal efecto emita la Secretaría.

(...)

OCTAVA. - Tratándose de la administración de los ingresos federales coordinados y del ejercicio de las actividades a que se refieren las cláusulas novena, décima, décima primera, décima tercera, décima quinta y décima sexta del presente Convenio, en lo conducente, la entidad ejercerá las siguientes facultades:

I. En materia de recaudación, comprobación, determinación y cobro:

a). Recibir y, en su caso, exigir las declaraciones, avisos y demás documentos que establezcan las disposiciones fiscales y recaudar los pagos respectivos a través de las instituciones de crédito o en las oficinas recaudadoras o auxiliares que autorice la entidad, incluso por medios electrónicos, así como revisar, determinar y cobrar las diferencias que provengan de errores aritméticos.

b). Comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales y determinar los impuestos de que se trate, su actualización y accesorios a cargo de los contribuyentes, responsables solidarios y demás obligados, con motivo del ejercicio de sus facultades, incluso por medios electrónicos.

(...)

d). Notificar los actos administrativos y las resoluciones dictadas por la entidad, incluso a través de medios electrónicos, relativos al impuesto de que se trate y sus accesorios, requerimientos o solicitudes de informes emitidos por la entidad, así como recaudar, en su caso, el importe correspondiente por sí misma o a través de los terceros habilitados que autorice la entidad.

La entidad podrá habilitar a terceros para que realicen las notificaciones, cumpliendo las formalidades previstas en el Código Fiscal de la Federación.

II. En materia de multas relacionadas con los ingresos coordinados de que se trata:

(...)

a). Imponer, notificar y recaudar las que correspondan por infracciones al Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones fiscales federales relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones fiscales, cuando dichas infracciones hayan sido descubiertas por la entidad.

La entidad podrá efectuar las notificaciones incluso a través de medios electrónicos y podrá habilitar a terceros para que las realicen en términos de lo previsto por el Código Fiscal de la Federación.

(...)

NOVENA. - En materia de los impuestos al valor agregado, sobre la renta y especial sobre producción y servicios y, en su caso, los derivados en materia de comercio exterior, referidos en el Anexo correspondiente, la entidad, en ejercicio de las facultades de comprobación, tendrá las atribuciones relativas a la verificación del cumplimiento de las disposiciones fiscales, incluyendo las de ordenar y practicar visitas e inspecciones en el domicilio fiscal o establecimiento de los



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

23

contribuyentes, de los responsables solidarios y de los terceros relacionados con ellos; así como en las oficinas de la autoridad competente o por medios electrónicos.

Además de lo anterior y de lo dispuesto en la cláusula octava de este Convenio, la entidad ejercerá las siguientes facultades:

I. En materia de determinación de impuestos omitidos, su actualización y accesorios:

a). Determinar los impuestos omitidos, su actualización, así como los accesorios a cargo de los contribuyentes fiscalizados por la propia entidad, responsables solidarios y demás obligados, con base en hechos que conozca con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación, conforme a las disposiciones jurídicas federales aplicables.

(...)

DÉCIMA. - En materia de los impuestos al valor agregado, sobre la renta y especial sobre producción y servicios, la entidad tendrá las siguientes obligaciones:

I. Vigilar el cumplimiento de las obligaciones fiscales y llevar a cabo la determinación y cobro de los impuestos, su actualización y accesorios, a cargo de los contribuyentes, responsables solidarios y demás sujetos obligados, con motivo del ejercicio de sus facultades.

II. Ejercer las facultades de comprobación, en los términos establecidos en el Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones jurídicas federales aplicables.

(Énfasis añadido)

Con lo anterior se observa que los argumentos encaminados a debatir la incompetencia de la Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización y propiamente la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, resultan notoriamente **INFUNDADOS**, puesto que dicha autoridad fiscal fundó y motivó debidamente su competencia por materia y territorio respecto de contribuciones federales que en coordinación se le confieren como autoridad fiscal del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, ello de conformidad con lo establecido en la cláusula OCTAVA, del Convenio en estudio, que señala que tratándose de ingresos coordinados la entidad ejercerá las facultades, en materia de recaudación, comprobación, determinación y cobro, notificando los actos administrativos y las relaciones dictadas por la entidad, relativas al impuesto de que se trate y sus accesorios, requerimientos o solicitudes de informes emitidos por la entidad, así como recaudar en su caso el importe correspondiente, con los ingresos coordinados, imponer, notificar y recaudar las que correspondan por infracciones al Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones fiscales federales relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones, cuando dichas infracciones hayan sido descubiertas por la entidad, motivo por el cual se concluye que no es procedente dejar sin efectos el acto combatido.

Po todo lo anterior, no es dable dejar sin efectos la resolución recurrida contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017**, mediante el cual "*Se determina el crédito fiscal que se indica*", ya que ha quedado acreditada la legalidad del acto de conformidad con lo establecido en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

En ese sentido, ha quedado demostrado que la actuación de la autoridad fiscalizadora se ajustó a derecho, razón por la que el agravio de estudio del presente considerando deviene de infundado y, por tanto, se conserva la legalidad de la resolución recurrida.



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

24

CUARTO: Esta autoridad resolutora entra al estudio del agravio identificado como **SEGUNDO** mediante el cual el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:

SEGUNDO.- Procede se deje sin efectos la resolución recurrida, con fundamento en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, en virtud de que los actos administrativos en que tuvo sustento la resolución impugnada, se les haya dado a conocer a mi representada con FIRMA AUTÓGRAFA del funcionario emisor.

Lo anterior es así, ya que del análisis que esa Resolutora efectuó a la resolución impugnada y a los demás oficios y actos emitidos en el procedimiento fiscalizador, podrá observar que dichos actos administrativos no ostentan firma autógrafa, y por tanto, al tratarse de un hecho propio, es a la autoridad a quien le corresponde la carga de la prueba.

En efecto, corresponde a la autoridad fiscalizadora ACREDITAR del expediente administrativo a nombre de mi representada que obra en su poder, que la resolución impugnada y a los demás oficios y actos emitidos en el procedimiento fiscalizador, que SI contaban con la firma autógrafa del emisor a lo cual fue omiso, siendo aplicable la jurisprudencia 195/2007, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo contenido es:

FIRMA AUTÓGRAFA. LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A LA AUTORIDAD QUE EMITIÓ EL ACTO IMPUGNADO, SIEMPRE QUE EN LA CONTESTACIÓN A LA DEMANDA AFIRME QUE ÉSTE LA CONTIENE. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que los actos administrativos, para su validez, deben contener la firma autógrafa de la autoridad competente que los emite. Por otro lado, es principio de derecho que "quien afirma está obligado a probar"; sin embargo, no toda afirmación obliga a quien la hace a demostrarla, ya que para ello es requisito que se trate de afirmaciones sobre hechos propios. Ahora bien, si la actora en su demanda de nulidad plantea que el acto impugnado no cumple con el requisito de legalidad que exigen los artículos 38, fracción V, del Código Fiscal de la Federación y 15 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por no contener firma autógrafa, esta manifestación no es apta para estimar que es a ella a quien corresponde la carga de la prueba, ya que no se trata de una afirmación sobre hechos propios, sino únicamente del señalamiento de un vicio que podría invalidar al acto impugnado. En cambio, si la autoridad que emitió la resolución impugnada en su contestación a la demanda manifiesta que el acto cumple con el requisito de legalidad por calzar firma autógrafa, ésta sí constituye una afirmación sobre hechos propios que la obliga a demostrar, a través de la prueba pericial grafoscópica, la legalidad del acto administrativo, en aquellos casos en que no sea posible apreciar a simple vista si la firma que calza el documento es autógrafa.

Contradicción de tesis 192/2007-S5.- Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Tercer Circuito y el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.- 3 de octubre de 2007.- Cinco votos.- Ponente: Genaro David Góngora Pimentel.- Secretario: Javier Arnaud.

Tesis de jurisprudencia 195/2007.- Aprobada por la Segunda Sala de este alto Tribunal, en sesión privada de diez de octubre de dos mil siete.

Sin que sea óbice a lo anterior que la autoridad fiscalizadora se remita a las presuntas y supuestas de notificación de la resolución impugnada y a los demás oficios y actos emitidos en el procedimiento fiscalizador, para ACREDITAR que se entregaron a la persona moral que represento el original con firma autógrafa de la resolución impugnada, y a los demás oficios y actos emitidos en el procedimiento fiscalizador, ya que las notificaciones son ilegales y ante tal situación no puede tenerse como válida la afirmación que obra en dichas constancias de notificación.

Por lo que, en este sentido, si la autoridad tiene la carga procesal de demostrar que la resolución recurrida, como los demás oficios y actos emitidos en el procedimiento fiscalizador, contienen firma autógrafa y no cumple con dicha carga procesal, la consecuencia que de ello se deriva es que los argumentos del recurrente resulten fundados y suficientes para dejar sin efectos la resolución recurrida.

Ahora bien, si la recurrente en su escrito plantea que el acto impugnado no cumple con el requisito de legalidad que exige el artículo 38, fracción V del Código Fiscal de la Federación, por no contener firma autógrafa, esta manifestación no es apta para estimar que es a ella a quien corresponde la carga de la prueba, ya que no se trata de una afirmación sobre hechos propios, sino únicamente del señalamiento de un vicio que podría invalidar el acto impugnado.

En cambio, si la autoridad que emitió la resolución impugnada y los demás oficios y actos emitidos en el procedimiento fiscalizador, manifiesta que dichos actos cumplen con el requisito de legalidad por calzar firma autógrafa, esta sí constituye una afirmación sobre hechos propios que la obligan a demostrar, a través de la prueba pericial grafoscópica, la legalidad del acto administrativo, en aquellos casos en que sea posible apreciar a simple vista si la firma que calza el documento es autógrafa.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

25

Aunado a lo anterior la demandada no desvirtuó, que la resolución recurrida no contenga firma autógrafa, máxime que como los sostuvo la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a la actor no le corresponde probar tal circunstancia; por lo que; se viola en mi perjuicio el contenido del artículo 38, fracción V, el Código Fiscal de la Federación.

Bajo este contexto cabe precisar que, en razón de que por "firma", según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, se entiende: "Nombre y apellido, o título de una persona que esta pone con rubrica al pie de un documento escrito de mano propia o ajena, para darle autenticidad o para obligarse a que lo que en él se dice", mientras que el vocablo "firma" deriva del verbo "firmar" y este del latín "firmare", cuyo significado es afirmar o dar fuerza; y a palabra "firmar", se define como "Afirmar, dar firmeza seguridad a una cosa"; de donde resulta que al trasladar los mencionados conceptos al precepto constitucional que nos ocupa, es inconcuso que la firma consiste en asentar al pie de una resolución o acto escrito de autoridad, de asentar el signo gráfico seguido del nombre de la persona autora de la misma, con el propósito de dar autenticidad y firmeza a la resolución, así como aceptar la responsabilidad que deriva de la emisión del mandamiento.

En ese orden de ideas, la firma autógrafa es la única forma en que la autoridad acepta el contenido de la resolución con las consecuencias inherentes a ella y además, es la única forma en que se proporciona seguridad jurídica al gobernado de que el firmante ha aceptado expresamente el contenido de la resolución y es responsable de la misma.

Cuestión que se robustece aún más si tomamos en cuenta que, para que un acto de autoridad pueda considerarse un mandamiento de autoridad competente, debe constar en un documento público que, en términos del artículo 129, del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente al Código Fiscal de la Federación, es el expedido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, cuya calidad de tal se demuestra por la existencia regular sobre documentos, de

los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso prevengan las leyes", de ahí que para su validez deba ostentar la firma autógrafa de la autoridad, pues es el signo gráfico con el que, en general, se obligan las personas en todos los actos jurídicos en que se requiere la forma escrita.

Sentado lo anterior, se reitera que del análisis que se realice a la resolución recurrida se aprecia que la firma que lo calza no es autógrafa.

(...)

En consecuencia, si la autoridad basa su excepción en el sentido de que notificó la resolución recurrida con firma autógrafa, resulta claro que no lo acredita, pues a esta le correspondía la carga de la prueba, máxime que no ofreció la prueba pericial grafoscópica.

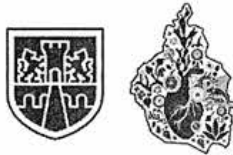
(...)

Así las cosas, ante la ilegalidad en que incurrió la autoridad, lo procedente es dejar sin efectos la resolución recurrida, toda vez que ante la falta de autenticidad de su contenido, se viola lo dispuesto por los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 38, fracción V del Código Fiscal de la Federación, pues el elemento volitivo de la misma no existe, al no externarse con la firma del puño y letra del funcionario competente, lo cual constituye un vicio formal y, por tanto una violación que lo lleva a decretar dejar sin efectos el acto que nos ocupa.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

De lo anteriormente digitalizado se observa que la contribuyente **SIDUSTRAL, S.A. DE C.V.**, manifiesta que procede se deje sin efectos la resolución recurrida, en virtud de que los actos administrativos en que tuvo sustento la resolución impugnada no se le dio a conocer con firma autógrafa del funcionario emisor, pues aduce que del análisis que se realice a la resolución impugnada y a los demás oficios emitidos en el procedimiento fiscalizador, se podrá observar que





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

26

dichos actos no ostentan firma autógrafa y por lo tanto al tratarse de un hecho propio, es a la autoridad a quien le corresponde la carga de la prueba.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica como **INFUNDADOS** sus argumentos planteados, ya que como se desprende de las constancias remitidas por la Subdirección de Revisiones 1 de la Subtesorería de Fiscalización, las cuales son documentales públicas que cuentan con valor probatorio pleno conforme a lo dispuesto en el artículo 46 fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, relacionado con los diversos 129 y 130 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, se observa que contrario a lo que pretende hacer ver la recurrente, los oficios número **GRM0900039/16** de fecha 28 de enero de 2016, número **SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017** de fecha 02 de febrero de 2017, y número **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017** de fecha 25 de agosto de 2017, le fueron entregados en original con firma autógrafa.

Lo anterior, se acredita con las siguientes digitalizaciones:

FOJA 03 OFICIO GRM0900039/16 DE FECHA 28 DE ENERO DE 2016

Se hace de su conocimiento que el no proporcionar en forma completa, correcta y oportuna, los informes, datos y documentos solicitados para el ejercicio de las facultades de comprobación de conformidad con lo establecido en el artículo 48, párrafo primero, fracciones II y III del Código Fiscal de la Federación vigente, dentro del plazo otorgado para tal efecto, constituye una infracción en términos del artículo 85 párrafo primero fracción I, del citado Código, la cual se sanciona de conformidad con lo señalado en el artículo 86 párrafo primero fracción I, del propio Ordenamiento, en cuyo caso la autoridad podrá proceder en términos de lo dispuesto en el artículo 40, del referido Código Fiscal.

Asimismo, a fin de que esta autoridad esté en posibilidad de dar cumplimiento a la obligación prevista en el artículo 42, último párrafo del Código Fiscal de la Federación, se solicita que en la atención que brinde al presente requerimiento proporcione la siguiente información: Nombre, Registro Federal de Contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil de las siguientes personas: Representante Legal, nombrado en términos del artículo 19 del Código Fiscal de la Federación; Integrantes del Consejo de Administración o Dirección y en su caso del Administrador Único, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la Escritura Constitutiva en original y copia para su cotejo, en caso de que así haya sucedido.

Finalmente, de conformidad con el artículo 13 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, se le informa del derecho que tiene para corregir su situación fiscal en las distintas contribuciones objeto de la presente revisión y que los beneficios de ejercer el derecho citado se encuentran señalados en la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, la cual se entrega junto con la presente orden de revisión, de acuerdo con lo previsto en la fracción XII del artículo 2 de la Ley mencionada.

ATENTAMENTE
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN."
LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN

LIC. SONIA HERNÁNDEZ PINEDA

Revisada por la Lic. P. B. Gloria Arango Hernández - Directora de Programación y Control de Auditorías

Recibi original del presente
oficio, previa lectura, e identificación
del notificador así como un ejemplar
de la carta de los derechos del contribuyente
auditado

Jessica Jacqueline Valero Pacheco
16/02/16 18:30hrs.
Lic. Recepción.

063

Secretaría de Finanzas
Tesoraría del Distrito Federal
Subtesorería de Fiscalización
Av. Juárez 144, Torre A, 2do. Piso 127
Col. Centro, Del. Cuauhtémoc,
C.P. 06720
T. 57-16-91-50 ext. 3140

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAN



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

27

FOJA 23 OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 DE FECHA 02 DE FEBRERO DE 2017



CDMX
CIUDAD DE MÉXICO

Oficio No: SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017
Expediente No: GRM0900039/16
R.F.C: SID100528641

- 23 -

en su carácter de tercero y quien dijo ser recepcionista de la contribuyente, fue citado al representante legal de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., a efecto de que acudiera a las oficinas de esta Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización, dentro del plazo de 10 días hábiles contados a partir del día siguiente a aquel en que surtió efectos la notificación de dicho oficio, para informarle el estado que guardaba hasta en ese momento la revisión de datos y documentos que se le está efectuando a su representada; en relación con lo anterior y una vez habiéndose cumplido la fecha y hora señaladas, el representante legal de la contribuyente no hizo acto de presencia en el lugar indicado para hacerle de su conocimiento de las irregularidades observadas.

Se le hace del conocimiento al representante legal de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., que se encuentra a su disposición la documentación comprobatoria de su representada, proporcionada a esta autoridad mediante escrito de fecha 08 de marzo de 2016, recibido en la Oficina de Partes de la Subtesorería de Fiscalización el 09 de marzo de 2016, con el objeto de llevar a cabo la revisión de datos y documentos ordenada a través del oficio número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, para que acuda a recogerla en el momento que lo considere oportuno, en días y horas hábiles, en el domicilio de esta Dirección de Revisiones Fiscales de la Subtesorería de Fiscalización, sito en José María Izazaga número 89, piso 15, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, C. P. 06090, en esta Ciudad.

En los términos y para los efectos previstos en las fracciones IV y VI del artículo 48 del Código Fiscal de la Federación vigente, se hace del conocimiento de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., que cuenta con un plazo de veinte días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación del presente Oficio de Observaciones, para presentar ante la Subtesorería de Fiscalización, sito en José María Izazaga número 89, piso 12, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, C. P. 06090 de esta ciudad, los documentos, libros o registros contables que desvirtúen los hechos u omisiones asentados en el mismo, así como para optar por corregir su situación fiscal.

ATENTAMENTE
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN".
LA DIRECTORA DE REVISIONES FISCALES.

Mtra. Edna Marta San Juan Valenzuela.

JRPOUEWACHEMAMCAA

Recibi original del presente
oficio previa lectura e identifica-
ción del notificador.

Blanca Gonzalez
Tercero Ajeno

16-02-17

11:00 hrs.

688



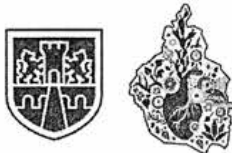
Secretaría de Finanzas
Tesorería de la Ciudad de México
Subtesorería de Fiscalización
Dirección de Revisiones Fiscales
Av. José María Izazaga No. 89, piso 15,

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAI



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

28

FOJA 29 OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2017

Finalmente, se informa a la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., que en caso de ubicarse en alguno de los supuestos contemplados en las fracciones del penúltimo párrafo del artículo 69 del Código Fiscal de la Federación, el Servicio de Administración Tributaria publicará en su página de internet (www.sat.gob.mx) su nombre, denominación social o razón social y su clave del Registro Federal de Contribuyentes, lo anterior de conformidad con lo establecido en el último párrafo del citado precepto legal. En caso de estar inconforme con la mencionada publicación, podrá llevar a cabo el procedimiento de aclaración previsto en las reglas de carácter general correspondientes, a través del cual podrá aportar las pruebas que a su derecho convenga.

Recibi original del presente oficio previa lectura e identificación del notificador.

Blanca Gonzalez
Recepcionista del Inmueble

Atentamente
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN".
LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN.

06-09-17
13:00 hrs.

Lic. Sonia Hernández Pineda.

Revisada por la Mtra. Edna María San Juan Valenzuela, Directora de Revisiones Fiscales.

JRPECUESTRACERQUELA

(imágenes digitalizadas desde la documentación proporcionada por la autoridad fiscalizadora)

Bajo estas condiciones, toda vez que ha quedado demostrado que los oficios número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 02 de febrero de 2017, y número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, fueron notificados en original, pues así fue circunstanciado en las documentales públicas antes referidas, resulta insuficiente su simple dicho en el sentido de que no contiene firma autógrafa, pues si la contribuyente consideraba que la firma del funcionario emisor no era autógrafa, debió aportar la prueba idónea para probar su dicho, por lo que al no haber realizado así, es claro que no acreditó los extremos de su acción, por lo que debe presumirse cierta la circunstancia de que la firma que obra en el mismo, es autógrafa.

Resulta aplicable la **Jurisprudencia 2a./J. 110/2014 (10a.)**, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguiente:

"FIRMA AUTÓGRAFA DEL ACTO IMPUGNADO EN EL JUICIO DE NULIDAD. FORMA DE CUMPLIR CON LA CARGA PROBATORIA CUANDO LA AUTORIDAD AFIRMA QUE LA CONTIENE. En observancia a los principios de igualdad



entre las partes y de equilibrio procesal, así como a la obligación de cumplir con las formalidades esenciales del procedimiento contenidos en los artículos 1o., 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los juicios deben observarse las reglas legales previstas al respecto, entre las que se encuentra la relativa a la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que las partes soporten sus posturas. Por ello, en términos del artículo 40 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la autoridad demandada puede ofrecer y desahogar cualquiera de los medios probatorios permitidos por la ley, a fin de acreditar sus defensas, cuya idoneidad dependerá de los hechos que pretenda acreditar, y su apreciación y valoración del prudente arbitrio del Juez; en el entendido de que los hechos citados pueden constituir circunstancias variadas, distintas a las consideradas en las ejecutorias que dieron origen a las jurisprudencias 2a./J. 195/2007 (*) y 2a./J. 13/2012 (10a.) (**). Así, ante la afirmación de la demandada de que la resolución combatida contiene la firma autógrafa de la autoridad emitente que entregó al momento de su notificación al interesado, es posible que para demostrarlo y cumplir con la carga de la prueba, exhiba constancia del acta levantada al efecto, que pueda confirmar que aquel documento se recibió firmado en original, por ser un medio de prueba legal, sobre la base de que quien atendió la comunicación tuvo conciencia del contenido de la leyenda de mérito, máxime si ésta se ubica en el área donde firmó la recepción de aquel documento. Lo anterior no impide que la parte actora pueda ofrecer prueba idónea para demostrar la falta de autenticidad de la firma correspondiente.

SEGUNDA SALA

Contradicción de tesis 175/2014. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito y el Pleno del Trigésimo Circuito. 17 de septiembre de 2014. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Luis María Aguilar Morales. Ausente: Sergio A. Valls Hernández. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: María del Carmen Alejandra Hernández Jiménez."

(Énfasis añadido)

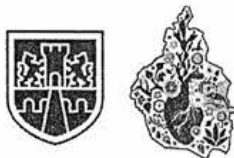
Asimismo, resulta aplicable la **Jurisprudencia VI-J-SS-44**, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, misma que es del tenor literal siguiente:

"FIRMA AUTÓGRAFA EN LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA. - SE CONSIDERA QUE OSTENTA FIRMA AUTÓGRAFA SI ASÍ SE DESPRENDE DE LA CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN QUE SE ENTREGÓ AL ACTOR. - Cuando se impugne ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, cualquier resolución definitiva a las que se refiere el artículo 14 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, **negando lisa y llanamente que la misma ostente firma autógrafa de la autoridad que la emitió, dicha negativa queda plenamente desvirtuada si en la constancia de notificación se encuentra asentado que se entregó al particular en original y con la firma autógrafa del funcionario que la dictó, ya que dicho documento, en términos de lo previsto por el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, hace prueba plena de dicha circunstancia, al ser el documento idóneo con el que cuenta la autoridad demandada a efecto de acreditar que su acto fue notificado con la firma autógrafa de la autoridad que lo emitió, no obstante que dicha leyenda se encuentra en un formato pre-impresso.**

Contradicción de Sentencias Núm. 2739/07-11-01-1/y otro/1202/08-PL-08-01. - Resuelta por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 2 de septiembre de 2009, por mayoría de 9 votos a favor y 2 votos en contra. - Magistrada Ponente: Olga Hernández Espíndola. - Secretaria: Lic. Claudia Lucía Cervera Valeé."

(Énfasis añadido)

Al respecto, es importante destacar que esa precisión del puño y letra de la persona que atendió la diligencia de notificación en el sentido de haber recibido el original debe generar convicción, de que la referida persona si recibió el documento en original con firma autógrafa de su emisor, ya que



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

30

dicha persona está consciente de que fue producido directamente por su autor, sin ser copia de otro, pues de lo contrario hubiera asentado una frase distinta.

Con relación a lo anterior, debe tenerse presente lo dispuesto por el artículo 204 del Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual nos establece:

"Artículo 204.- Se reputa autor de un documento privado al que lo suscribe, salva la excepción de que trata el artículo 206.

Se entiende por subscripción la colocación, al pie del escrito, de las palabras que, con respecto al destino del mismo, sean idóneas para identificar a la persona que suscribe.

La subscripción hace plena fe de la formación del documento por cuenta del subscriptor, aun cuando el texto no haya sido escrito ni en todo ni en parte por él, excepto por lo que se refiere a agregados interlineales o marginales, cancelaciones o cualesquiera otras modificaciones contenidas en él, las cuales no se reputan provenientes del autor, si no están escritas por su mano, o no se ha hecho mención de ellas antes de la subscripción."

De la anterior transcripción, se desprende que sólo se puede reputar como autor de un documento al que lo suscribe, es decir, al que coloca palabras o signos para evidenciar que fue él quien lo realizó, por lo que pasando al caso en concreto la recurrente tenía que demostrar que la persona que atendió la diligencia no recibió el acto administrativo con firma autógrafa, dado que al tener plenamente demostrada la recepción del original, es indudable que tenía la carga de demostrar la falta de firma autógrafa del documento que le fue notificado.

En ese sentido, ha quedado demostrado que la actuación de la autoridad fiscalizadora se ajustó a derecho, razón por la que el agravio en estudio resultó infundado y por tanto, insuficiente para desvirtuar la legalidad de la resolución recurrida.

QUINTO: Esta autoridad resolutoria entra al estudio del agravio identificado como **TERCERO** mediante el cual el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:

TERCERO.- La resolución que se cuestiona, deviene ilegal, y así deberá dejarse sin efectos de manera lisa y llana por esta Autoridad Revisora, en términos del artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, al provenir de un procedimiento de fiscalización viciado de ilegalidad, toda vez que en la solicitud de información y documentación contenida en el oficio número GRM0900039/16, se peticionó en ella información que no se encuentra relacionada con la función realizada, correspondiente a la verificación del cumplimiento de las obligaciones tributarias de la contribuyente, en ejercicio de las facultades de comprobación fiscal establecidas en los artículos 42, fracción II y 48, del Código Fiscal de la Federación, sin que logre desprenderse de tales numerales, ni del resto de los citados por la autoridad fiscalizadora en el mencionado requerimiento, que ésta última se encontrara facultada para requerir información distinta de la estrictamente relacionada con el cumplimiento de las obligaciones fiscales de la contribuyente.



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

31

Al respecto, se estima pertinente precisar, que el procedimiento administrativo del que emanó la resolución impugnada en el juicio, corresponde a una revisión fiscal de gabinete o de escritorio en términos de la fracción II del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación.

En lo conducente el mencionado precepto legal dispone:

"Artículo 42.- Las autoridades fiscales a fin de comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados han cumplido con las disposiciones fiscales y, en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, así como para comprobar la comisión de delitos fiscales y para proporcionar información a otras autoridades fiscales, estarán facultadas para:

"II. Requerir a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, para que exhiban en su domicilio, establecimientos, en las oficinas de las propias autoridades o dentro del buzón tributario, dependiendo de la forma en que se efectuó el requerimiento, la contabilidad, así como que proporcionen los datos, otros documentos o informes que se les requieran a efecto de llevar a cabo su revisión.

El Servicio de Administración Tributaria establecerá mediante reglas de carácter general, el procedimiento para informar al contribuyente el momento oportuno para acudir a sus oficinas y la forma en que éste puede ejercer su derecho a ser informado

El mencionado precepto describe en nueve fracciones las facultades de las autoridades fiscales para comprobar que los contribuyentes, los responsables solidarios o los terceros con ellos relacionados, han cumplido con las obligaciones fiscales y en su caso, determinar las contribuciones omitidas o los créditos fiscales, así como para comprobar la comisión de delitos fiscales.

Para los efectos de este fallo importa destacar la facultad prevista en la fracción II, que prevé que las autoridades podrán requerir a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, para que exhiban en su domicilio, establecimientos, en las oficinas de las propias autoridades o dentro del buzón tributario, a efecto de llevar a cabo su revisión, la contabilidad, así como que proporcionen los datos, otros documentos o informes que se les requieran.

Así, por lo que hace a la atribución de requerir la contabilidad del contribuyente, ésta comprende el requerimiento de la documentación descrita en el artículo 28, del Código Fiscal de la Federación, correspondiente a los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes.

Por otra parte, respecto de la atribución de requerir la presentación de datos, otros documentos o informes, ésta debe entenderse como la facultad de requerir los estrictamente relacionados con la propia función que realizará la autoridad, es decir, de comprobar que el contribuyente cumple con sus obligaciones tributarias; ello, en concordancia con lo establecido en el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en su dieciséisavo párrafo, acota la facultad de revisión de las autoridades administrativas -en lo que al juicio interesa-, de los libros y papeles indispensables para comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales, con sujeción a las leyes respectivas.

Adicionalmente, el último párrafo del artículo 48 del Código Fiscal de la Federación, establece una diversa facultad de la autoridad para requerir las cuentas bancarias del contribuyente en una revisión fiscal de gabinete, o también llamada de escritorio.

(...)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358





En ese escenario, esta Autoridad Resolutora podrá considerar como fundado el presente agravio toda vez que la fiscalizadora requirió a mi representada, como parte de la documentación e información que estimo necesaria para la revisión del cumplimiento de sus obligaciones fiscales como sujeto directo, en materia de Impuesto al Valor Agregado correspondiente a los periodos 01 del enero al 31 de enero, del 01 de febrero al 28 de febrero, del 01 marzo al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015; información que en nada se relaciona con las obligaciones revisadas, es decir, no se refiere a la contabilidad de la empresa, ni tampoco se encuentra relacionada con la función de la autoridad, de comprobar el cumplimiento de las obligaciones tributarias a cargo de la contribuyente.

Ciertamente, de la revisión que se realiza a la solicitud de información y documentación antecedente de la resolución impugnada en el juicio, contenida en el oficio número GRM0900039/16, se advierte que la autoridad fiscalizadora, en ejercicio de la facultad de comprobación prevista en la fracción II del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, a efecto de revisar a la persona moral que represento, como sujeto directo del Impuesto al Valor Agregado, correspondiente a los periodos 01 del enero al 31 de enero, del 01 de febrero al 28 de febrero, del 01 marzo al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015, le requirió diversa información y documentación que se corrobora de la imagen digitalizada que se inserta a continuación:

(...)

... .. proporcione la siguiente información: Nombre, Registro Federal de Contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil de las siguientes personas: Representante legal, nombrado en los términos del artículo 19 del Código Fiscal de la Federación; Integrantes del Consejo de Administración o Dirección y en su caso del Administrador Único

Destacándose de lo anterior, que la autoridad requirió a mi representada que le proporcionara el correo electrónico, teléfono fijo y/o el teléfono móvil del representante legal de la empresa, el de los integrantes de su consejo de administración o dirección, así como del Administrador Único en su caso; sin que los artículos 42, fracción II y 48, del Código Fiscal de la Federación, faculten a la autoridad fiscal para requerir ese tipo de información, evidentemente de carácter privado, no relacionada en modo alguno, con la función de la autoridad, atinente a comprobar el cumplimiento de las obligaciones tributarias a cargo de la contribuyente, mucho menos se encuentra relacionada con su contabilidad; en el entendido de que ninguna de las normas citadas como fundamento de la mencionada actuación de la autoridad, prevé tal atribución a favor de la autoridad, resultando incompetente para requerir el tipo de información destacada.

A mayor abundamiento, a propósito del tema relacionado con la facultad de la autoridad de requerir las cuentas bancarias del contribuyente en una revisión de escritorio o gabinete, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la ejecutoria que dio origen a la tesis de jurisprudencia 2a/JJ. 85/2008, de rubro: "REVISIÓN DE ESCRITORIO O GABINETE. EL ARTÍCULO 48 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DE 5 DE ENERO DE 2004, NO FACULTA A LAS AUTORIDADES FISCALES PARA REQUERIR DOCUMENTACIÓN O INFORMACIÓN RELATIVA A LAS CUENTAS BANCARIAS DEL CONTRIBUYENTE.", sostuvo en lo que a la resolución del juicio interesa, que el artículo 16 Constitucional, establece que la autoridad administrativa puede practicar visitas domiciliarias solamente para cerciorarse que se cumplieron con los reglamentos sanitarios y de policía, así como para exigir la exhibición de libros y papeles indispensables para comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales, con sujeción a las leyes respectivas y a las formalidades relativas a los cateos.





CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

33

Asimismo, considero importante resaltar, que esa disposición constitucional protege, entre otras garantías, la relativa a la seguridad jurídica, la cual implica en principio, que ningún gobernado puede ser molestado sino a través de un mandamiento escrito de autoridad competente, en el que se funde y motive la causa legal del procedimiento, traduciéndose la garantía de seguridad jurídica, en la certeza del individuo de que su situación jurídica no será afectada más que por los procedimientos regulares establecidos previamente, sometidos a un conjunto de modalidades jurídicas, sin cuya observancia no serían válidos desde el punto de vista jurídico.

De manera que, si para la revisión del cumplimiento de las obligaciones fiscales de la contribuyente, no era indispensable y mucho menos tenía relación con la facultad ejercida por la autoridad, la información requerida consistente en el correo electrónico, teléfono fijo y/o el teléfono móvil del representante legal de la empresa, de los integrantes de su consejo de administración o dirección, así como del Administrador Único en su caso, entonces, es claro que ello trasciende a la legalidad de la solicitud de información y documentación aludida, resultando contraria a lo establecido en el artículo 16 Constitucional, por no encontrarse facultada la autoridad demandada para efectuar el requerimiento de tal información, al no conferírle esa atribución los artículos 42, fracción II y 48, del Código Fiscal de la Federación, únicos preceptos legales que establecen las bases para la actuación de la autoridad en el procedimiento de revisión fiscal de escritorio o gabinete.

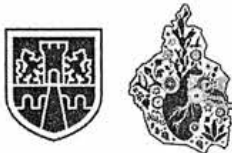
En las relatadas consideraciones, al carecer la autoridad fiscalizadora de competencia para requerir en el ejercicio de las facultades de comprobación fiscal establecidas en los artículos 42, fracción II y 48, del Código Fiscal de la Federación, la multireferida información, entonces, la resolución impugnada se encuentra afectada desde su origen, deviniendo en consecuencia procedente que se dejen sin efectos de manera lisa y llana, con fundamento en el artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

(imágenes digitalizadas desde su original)

El recurrente en el agravio de estudio manifiesta que la resolución que se cuestiona, deviene ilegal y deberá dejarse sin efectos, al prevenir de un procedimiento de fiscalización viciado de ilegalidad, toda vez que en la solicitud de información y documentación contenida en el oficio número **GRM0900039/16**, se peticiónó información que no se encuentra relacionada con la función realizada, correspondiente a la verificación del cumplimiento de obligaciones tributarias de la contribuyente, en ejercicio de las facultades de comprobación establecidas en los artículos 42, fracción II y 48 del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, menciona que, la autoridad requirió a la contribuyente el correo electrónico, teléfono fijo y/o el teléfono móvil del representante legal de la empresa, el de los integrantes de su consejo de administración o dirección, así como del Administrador Único en su caso, sin que los artículos 42, fracción II y 48 del Código Fiscal de la Federación, faculiten a la autoridad fiscal para requerir ese tipo de información, de carácter privado, no relacionada con la función de la autoridad, atinente a





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

34

comprobar el cumplimiento de las obligaciones tributarias a cargo de la contribuyente, que tampoco se encuentra relacionada con su contabilidad.

Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica dichos argumentos como infundados, en virtud de las siguientes consideraciones de hecho y derecho:

Se dice **INFUNDADO** el agravio de estudio, a razón de que la autoridad fiscalizadora al realizar la revisión de gabinete le notificó por medio del oficio **GRM0900039/16** de fecha 28 de enero de 2016, la solicitud de datos y documentos, mediante la cual le requirió la siguiente documentación:

OFICIO GRM0900039/16 DE FECHA 28 DE ENERO DE 2016

OFICIO Núm. GRM0900039/16

Exp. R.F.C.: SID100528641

ASUNTO: Se solicitan los datos y documentos que se indican.

Ciudad de México, a 28 de enero de 2016.

C. REPRESENTANTE LEGAL DE:
SIDUSTAL, S.A. DE C.V.
CALLE HERIBERTO FRIAS No. 1439 INTERIOR 501 AL 504
COLONIA: DEL VALLE
DELEGACION: BÉNITO JUAREZ
C.P.: 03100, MEXICO, DISTRITO FEDERAL

Esta Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con fundamento en los artículos 14, 16 y 31 fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 10, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal, para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000, Cláusulas SEGUNDA, párrafo primero, fracción(es) I, TERCERA, CUARTA, OCTAVA, párrafo primero, fracción I, incisos a), b) y d), NOVENA, párrafo primero y DÉCIMA, párrafo primero, fracción II, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015; y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal del 20 de agosto de 2015; en los artículos 3, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente, 2, 5, 9, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 párrafo primero y párrafo segundo fracciones V, VI, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; y en los artículos 1, 3 párrafo primero, fracciones I y II, 7 párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3 y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, V, VIII, XIII y XVI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, 6 y 7 párrafo primero fracciones I, II, III y VI y último párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal vigente; a efecto de ejercer las facultades previstas en los artículos, 42 párrafo primero, fracción II, y segundo párrafo y 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo del propio Código Fiscal de la Federación vigente, se dirige a ese(a) Contribuyente para solicitarle la información y documentación que a continuación se señala:

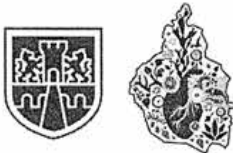
1. Solicitud de Inscripción al Registro Federal de Contribuyentes y Acta Constitutiva original, así como todos los demás movimientos y solicitudes presentadas y fotocopia para su cotejo.
2. Declaraciones mensuales del Impuesto al Valor Agregado; así como los papeles de trabajo que sirvieron de base para la integración de las cifras consignadas en dichas declaraciones por el(los) periodo(s) señalado(s), original y copia legible para su cotejo.
3. Libros contables y registros auxiliares, original y fotocopia legible para su cotejo.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAI



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

35

FOJA 2



OFICIO Núm. GRM0900039/16

4. Papel de trabajo conteniendo la integración mensual y análisis del Impuesto al Valor Agregado Acreditable; dicho papel deberá contener las diferentes tasas del impuesto señalado, fecha y número de póliza de registro, fecha y número de comprobante, nombre y Registro Federal de Contribuyentes de quien lo expidió, descripción del concepto, importe, Impuesto al Valor Agregado y total, forma y fecha de pago, indicando en su caso la fecha y la cuenta bancaria de donde se realizó el pago; así mismo, deberá proporcionar en disco el archivo que contenga dicho papel de trabajo en formato de grabación Excel.

5. Papel de trabajo conteniendo la integración mensual y análisis de Valor de Actos o Actividades por el ejercicio sujeto a revisar, identificando cada uno de los depósitos mencionados en los estados de cuenta bancarios contra la factura que corresponda, señalando: fecha y número de póliza, nombre, Registro Federal de Contribuyentes a quien se le expidió, descripción del concepto, importe, Impuesto al Valor Agregado causado, total, forma y fecha de cobro, así mismo deberá proporcionar en disco el archivo que contenga dicho papel de trabajo en formato de grabación de Excel.

7

6. Balanzas de comprobación mensuales y al cierre del ejercicio, original y fotocopia legible para su cotejo.

7. Contratos celebrados relacionados con sus ingresos, compras, gastos e inversiones, original y fotocopia legible para su cotejo.

8. Papel de trabajo del cálculo mensual del Impuesto al Valor Agregado detallado y forma de pago.

9. Estados de Cuenta Bancarios, original y fotocopia legible para su cotejo.

10. Registros auxiliares de las cuentas de balance y de resultados, en original y fotocopia legible para su cotejo.

Esta información y documentación se considera necesaria para el ejercicio de las facultades de comprobación fiscal, que las disposiciones legales anteriormente invocadas le otorgan a esta Autoridad, a fin de verificar el correcto cumplimiento de las disposiciones fiscales, a que está afecta(o) como sujeto directo en materia de la siguiente contribución federal: Impuesto al Valor Agregado.

La revisión abarcará los periodos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015 como sujeto directo del Impuesto al Valor Agregado por las que hubieran o debieron de haber sido presentadas las declaraciones de los periodos.



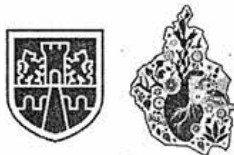
Secretaría de Finanzas
Tesorería del Distrito Federal
Subtesorería de Fiscalización

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAN



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

36

FOJA 3

La información deberá presentarse en forma completa, correcta y oportuna, mediante escrito original y dos copias, firmado por el contribuyente o su representante legal, haciendo referencia al número de este oficio, en esta Subtesorería de Fiscalización, adscrita a la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, con domicilio en José María Izazaga No. 89, piso 15, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, de la Ciudad de México, C.P. 06090, dentro del plazo de quince días, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación del presente oficio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 párrafo primero y segundo, inciso c), del Código Fiscal de la Federación.

Se hace de su conocimiento que el no proporcionar en forma completa, correcta y oportuna, los informes, datos y documentos solicitados para el ejercicio de las facultades de comprobación de conformidad con lo establecido en el artículo 48, párrafo primero, fracciones II y III del Código Fiscal de la Federación vigente, dentro del plazo otorgado para tal efecto, constituye una infracción en términos del artículo 85 párrafo primero fracción I, del citado Código, la cual se sanciona de conformidad con lo señalado en el artículo 86 párrafo primero fracción I, del propio Ordenamiento, en cuyo caso la autoridad podrá proceder en términos de lo dispuesto en el artículo 40, del referido Código Fiscal.

Asimismo, a fin de que esta autoridad esté en posibilidad de dar cumplimiento a la obligación prevista en el artículo 42, último párrafo del Código Fiscal de la Federación, se solicita que en la atención que brinde al presente requerimiento proporcione la siguiente información: Nombre, Registro Federal de Contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil de las siguientes personas: Representante Legal, nombrado en términos del artículo 19 del Código Fiscal de la Federación, integrantes del Consejo de Administración o Dirección y en su caso del Administrador Único, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la Escritura Constitutiva en original y copia para su cotejo, en caso de que así haya sucedido.

Finalmente, de conformidad con el artículo 13 de la Ley Federal de los Derechos del Contribuyente, se le informa del derecho que tiene para corregir su situación fiscal en las distintas contribuciones objeto de la presente revisión y que los beneficios de ejercer el derecho citado se encuentran señalados en la Carta de los Derechos del Contribuyente Auditado, la cual se entrega junto con la presente orden de revisión, de acuerdo con lo previsto en la fracción XII del artículo 2 de la Ley mencionada.

ATENTAMENTE
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN."
LA SUBTESORERA DE FISCALIZACIÓN

LIC. SONIA HERNÁNDEZ PINEDA

Revisada por la C.P. B. Gloria Arango Fernández - Directora de Programación y Control de Aduanas.

Recibi original del presente
oficio, para lectura, e identificación
del notificado así como un ejemplar
de la carta de los derechos del contribuyente
auditado.

Jacqueline Valero Rocha
16/02/16 13:30 hrs
Tercera Recepción.



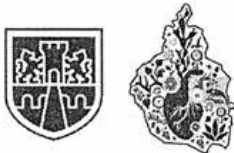
Secretaría de Finanzas
Tresorería del Distrito Federal
Subtesorería de Fiscalización
Av. José Ma. Izazaga No. 89 Piso 12
Col. Centro, Del. Cuauhtémoc
C.P. 06090
T. 57-16-91-50 ext. 3140

060

(Imágenes digitalizadas desde su original)

De las digitalizaciones preinsertas se desprende que la autoridad fiscalizadora requirió diversa documentación e información mediante la solicitud de datos y documentos contenida en el oficio GRM0900039/16, de fecha 28 de enero de 2016, en el ejercicio de sus facultades, con el objeto o fin de verificar el correcto cumplimiento de las disposiciones fiscales, a que esta afecta como sujeto directo en materia del Impuesto al Valor Agregado.





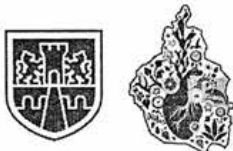
Ahora bien, la autoridad fiscalizadora en dicho oficio también señalo que, para estar en posibilidad de dar cumplimiento a la obligación prevista en el artículo 42, último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente en 2016, se solicitó, se proporcione la siguiente información: Nombre, Registro Federal de Contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil de las siguientes personas: Representante Legal, nombrado en términos del artículo 19 del Código Fiscal de la Federación vigente; Integrantes del Consejo de Administración o Dirección y en su caso del Administrador Único, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva en original y copia para su cotejo, en caso de que así haya sucedido.

Por lo anterior, esta resolutora califica como **INFUNDADAS**, las manifestaciones del promovente, toda vez que como el mismo señala, la autoridad fiscalizadora requirió al promovente datos como: nombre, registro federal de contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil del representante legal integrantes del consejo de administración o dirección, y en su caso del administrador único, los cuales son necesarios para saber quién es la persona designada como representante legal de una persona moral, así como contar con elementos suficientes para hacerle llegar información o requerirle documentos e información a fin de comprobar sus obligaciones fiscales a que se encuentra sujeta la moral revisada, así como para cumplir con la obligación prevista en el párrafo quinto del artículo 42, del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior es así pues, el artículo 42, último párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente en 2016, establece la obligación a las autoridades fiscales que estén ejerciendo facultades, entre otras, la revisión de gabinete, de informar en el caso de las personas morales a sus órganos de dirección por conducto de su representante legal, el derecho que tienen para acudir a las oficinas que estén llevando a cabo el procedimiento de que se trate, para conocer los hechos y omisiones que hayan detectado, por lo que a fin de cumplir con dicha obligación, la fiscalizadora mediante la solicitud de datos y documentos contenida en el oficio GRM0900039/16, de fecha 28 de enero de 2016, solicitó a la contribuyente hoy recurrente, el nombre, Registro Federal de Contribuyentes, correo electrónico y teléfono fijo y/o móvil del representante legal designado en términos del artículo 19 del Código Fiscal de la Federación, así como integrantes del consejo de administración, o bien del administrador único, su dirección, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva en original y copia para su cotejo, en su caso, en ejercicio de sus facultades de comprobación.

Resulta aplicable, la Jurisprudencia PC.XVI.A. J/1 A (11a.), emitida por el Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito, cuyo datos de identificación y contenido, son los siguientes:

"Registro digital: 2023952
Instancia: Plenos de Circuito
Undécima Época
Materia(s): Administrativa
Tesis: PC.XVI.A. J/1 A (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 8, Diciembre de 2021, Tomo II, página 1861
Tipo: Jurisprudencia



NOTIFICACIÓN AL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONTRIBUYENTE PREVISTA EN EL QUINTO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 42 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. OTORGA A LAS AUTORIDADES FISCALIZADORAS LA POTESTAD DE REQUERIR AL CONTRIBUYENTE QUE ATIENDA EL PROCEDIMIENTO FISCALIZADOR PARA QUE PROPORCIONE LA INFORMACIÓN NECESARIA PARA SU PRÁCTICA. Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes llegaron a criterios divergentes, al analizar si el artículo 42, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, faculta a las autoridades fiscalizadoras requerir al contribuyente para que proporcione el nombre, el Registro Federal de Contribuyentes (RFC), el correo electrónico y el teléfono fijo y/o móvil del representante legal, de los integrantes del consejo de administración o dirección, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva; pues mientras uno de ellos consideró que tal solicitud encuentra sustento en el artículo citado y no genera perjuicio alguno al contribuyente; el otro tribunal determinó que dicho requerimiento excede el propósito de la orden de revisión de gabinete.

Criterio jurídico: El Pleno en Materia Administrativa del Decimosexto Circuito determina que el artículo 42, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, faculta a las autoridades fiscalizadoras requerir al contribuyente para que proporcione el nombre, el Registro Federal de Contribuyentes, el correo electrónico y el teléfono fijo y/o móvil del representante legal, de los integrantes del consejo de administración o dirección, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva, con la finalidad de obtener la información necesaria para practicar la notificación prevista en esa porción normativa.

Justificación: De conformidad con los criterios sustentados por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver las contradicciones de tesis 116/2008-SS y 124/2011, la interpretación de los preceptos que regulan el ejercicio de las facultades de comprobación debe encontrarse orientada a su operatividad, esto es, ha de otorgársele sentido a las normas de manera que éstas puedan cumplir con su finalidad. Por ende, el quinto párrafo del artículo 42 del Código Fiscal de la Federación otorga la potestad a las autoridades exactoras para formular al contribuyente el requerimiento del nombre, del Registro Federal de Contribuyentes, del correo electrónico y del teléfono fijo y/o móvil del representante legal, de los integrantes del consejo de administración o dirección, así como los instrumentos notariales en los que se haya modificado la escritura constitutiva, pues esos datos son necesarios para practicar la notificación a que se refiere ese precepto.

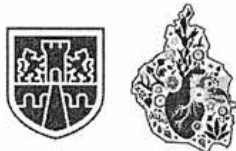
PLENO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL DECIMOSEXTO CIRCUITO.

Contradicción de tesis 1/2021. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Segundo, ambos en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito. 28 de septiembre de 2021. Unanimidad de seis votos de los Magistrados Alberto Emilio Carmona, Ariel Alberto Rojas Caballero, Jorge Humberto Benítez Pimienta, José Gerardo Mendoza Gutiérrez, Renata Giliola Suárez Téllez y Arturo Hernández Torres. Ponente: Jorge Humberto Benítez Pimienta. Secretaria: Esthela Guadalupe Arredondo González.

(Énfasis añadido)

A mayor abundamiento cabe señalar que aun en el supuesto de que se considerare que la autoridad fiscal no cuenta con facultades para solicitar la información y documentación de referencia, el requerimiento de la misma, constituye una ilegalidad no invalidante porque el requerimiento no transciende a la validez del crédito fiscal, puesto que no es su causa, sino los hechos u omisiones que sustentan la determinación de las contribuciones y sus accesorios.

Es aplicable el siguiente precedente emitido por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, que establece lo siguiente:



"VIII-J-SS-140

FACULTADES DE COMPROBACIÓN EN MATERIA FISCAL. ES UNA ILEGALIDAD NO INVALIDANTE EL REQUERIMIENTO DEL REGISTRO FEDERAL DE CONTRIBUYENTES, EL CORREO ELECTRÓNICO, EL TELÉFONO FIJO Y/O EL TELÉFONO MÓVIL DEL REPRESENTANTE LEGAL, LOS INTEGRANTES DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN O DIRECCIÓN Y/O DEL ADMINISTRADOR ÚNICO DE LA PERSONA MORAL.- Conforme al artículo 51, fracciones II y III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, la nulidad de la resolución impugnada, por vicios formales y procedimentales, está condicionada a que hayan afectado las defensas del particular y transcendido al sentido de aquélla, y de no actualizarse ambos requisitos estaremos en presencia de una ilegalidad no invalidante, y como medio de control, el segundo párrafo del artículo 50 de esa Ley impone al Tribunal la obligación de argumentar, en el contexto de los conceptos de impugnación, esa afectación y transcendencia para garantizar que solo se declare la nulidad por ilegalidades invalidantes; incluso debe tenerse en cuenta que esa porción normativa es una reiteración del artículo 237, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, el cual fue reformado, a través de los decretos publicados el 26 de diciembre de 1990 y el 15 de diciembre de 1995, en cuyos procesos legislativos fue señalado que la indicación de la afectación y la transcendencia tiene como objeto otorgar mayor seguridad jurídica a los particulares, aunado a que el Tribunal debe examinar tanto las cuestiones formales que puedan dar lugar a la nulidad lisa y llana como las cuestiones de fondo, ello para evitar que solo se revisen cuestiones formales, alargando innecesariamente los conflictos e imponiendo costos a las partes al reponerse procedimientos y formas viciadas en resoluciones que son ilegales en cuanto al fondo. En este orden de ideas, el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación, en sus textos acordes a los Decretos publicados el nueve de diciembre de dos mil trece y dieciocho de noviembre de dos mil quince, dispone que la autoridad fiscal tiene la obligación de informar a los órganos de dirección de las personas morales, por conducto del representante legal de esta, el derecho que tienen para acudir a sus oficinas para conocer los hechos y omisiones que detectó. Sin embargo, para cumplir con tal obligación, la autoridad no está facultada para requerir, al iniciar la fiscalización, los datos personales del representante legal de la persona moral, los integrantes del consejo de administración o dirección y/o del administrador único, tales como su registro federal de contribuyentes, correo electrónico, teléfono fijo y/o teléfono móvil, ya que no son elementos que forman parte de la contabilidad de la persona moral en términos del artículo 28, fracción I, apartado A, del Código Fiscal de la Federación. Empero, dicha ilegalidad es no invalidante, porque el requerimiento no transciende a la validez del crédito fiscal, puesto que no es su causa eficiente, sino los hechos u omisiones que sustentan la determinación de las contribuciones y sus accesorios; de modo que, si no hay una relación de causalidad entre ese requerimiento y el crédito fiscal, entonces, no es óbice la jurisprudencia 2a./J. 174/2011 (9a.) emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. INAPLICABILIDAD DE LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 51, SEGUNDO PÁRRAFO, INCISO D), DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO". En adición, el requerimiento no afecta la esfera jurídica de la persona moral, ya que la vulneración a la protección de los datos personales solo puede ser planteada por sus titulares, esto es, por el representante legal, los integrantes del consejo de administración o dirección y/o del administrador único, ello con base en la doctrina de la legitimación, la cual tiene cobertura en términos de la tesis 1a. CCCXXVI/2015 (10a.), dado que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció que los límites a la exclusión de la prueba ilícita son enunciativos y no limitativos.

Contradicción de Sentencias Núm. 600/17-05-01-8/3510/17-S2-10-04/YOTROS2/140/20-PL-07-01.- Resuelta por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión realizada a distancia el 28 de octubre de 2020, por unanimidad de 11 votos a favor.- Magistrada Ponente: Magda Zulema Mosri Gutiérrez.- Secretario: Lic. Juan Carlos Perea Rodríguez. (Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/15/2020) R.T.F.J.A. Octava Época. Año V. No. 49. Diciembre 2020. p. 45

(Énfasis añadido)





Atento a lo anterior, el presente agravio de estudio deviene de e **INFUNDADO** por lo cual el acto hoy recurrido conserva su legalidad, por consiguiente, se prosigue al estudio de los demás agravios planteados por la recurrente.

SEXTO: Esta autoridad resolutora entra al estudio del agravio identificado como **CUARTO** mediante el cual el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:

CUARTO.- Es ilegal la solicitud de informes y documentos contenida en el oficio número GRM0900039/16, que antecede al crédito controvertido, al violarse el contenido de los numerales 28, 38, fracciones I, IV y V, 42, fracción II del Código Fiscal aplicable en el ejercicio revisado, así como 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior ya que tal y como lo ha definido Jurisprudencia VII-J-SS-84 del Pleno de Sala Superior del Tribunal Fiscal del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, actualmente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en el caso de la revisión de gabinete, la facultad de la autoridad para requerir información y documentación del contribuyente, se constriñe a la precisión, en su caso, del registro contable correspondiente, pero NO de los datos que el mismo deba contener, dado que cualquier irregularidad relacionada con la obligación de llevar la contabilidad observada por la fiscalizadora y que encuadre en las hipótesis establecidas en el artículo 83 del Código Fiscal citado, son consideradas como infracción y, por tanto, sujetas a la imposición de las sanciones reguladas por el artículo 84 del mismo ordenamiento.

Por tanto, resulta indebidamente fundada y motivada aquella orden en la que la autoridad exija documentos con los datos que no está legalmente autorizada a requerir, tal y como sucedió en el presente asunto.

Así es, mediante contradicción de sentencias núm. 328/12-16-01-7/YOTRO/440/13-PL-10-01.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, actualmente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, estableció lo siguiente:

VII-J-SS-84

REVISIÓN DE GABINETE, FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LA ORDEN QUE LA CONTIENE.- De una interpretación conjunta, sistemática y armónica de los artículos 28 del Código Fiscal de la Federación, 26, 27 y 29 del su Reglamento vigente hasta el 7 de diciembre de 2009, actualmente 29, 30, 31 y 32 del referido Reglamento en vigor a partir del 8 siguiente, en relación con el diverso 42, fracción II del primer ordenamiento citado, se puede determinar que los contribuyentes obligados a llevar contabilidad, se encuentran compelidos a tener registros contables, cuentas especiales y sistemas que mejor se adapten a su objeto social, esto es, a las actividades que realicen, debiendo reunir entre otras características, el que sean analíticas, descriptivas y cronológicas de todas las operaciones, actos o actividades, y en el caso que se trate de los libros de diario y mayor, estar debidamente encuadernados, empastados y foliados, así que, la facultad de la autoridad para requerir información y documentación del contribuyente, se constriñe a la precisión, en su caso, del registro contable correspondiente, pero no de los datos que el mismo deba contener, dado que cualquier irregularidad relacionada con la obligación de llevar la contabilidad observada por la fiscalizadora y que encuadre en las hipótesis establecidas en el artículo 83 del Código Fiscal citado, son consideradas como infracción y, por tanto, sujetas a la imposición de las sanciones reguladas por el artículo 84 del mismo ordenamiento. Por tanto, resulta indebidamente fundada y motivada aquella orden en la que la autoridad exija documentos con los datos que no está legalmente autorizada a requerir.

Contradicción de Sentencias Núm. 328/12-16-01-7/YOTRO/440/13-PL-10-01.- Resuelto por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 26 de julio de 2013, por mayoría de 8 votos a favor y 2 votos en contra. Magistrado Ponente: Carlos María Adame. Secretaria: Lic. Rosa Guadalupe Olivares Castille.

(Texto de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/28/20 3)

R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año II. No. 27. Octubre 2013. p. 50

Es decir que en la orden de gabinete se puede solicitar el registro contable correspondiente PERO NO LOS DATOS QUE EL MISMO DEBE CONTENER.

Esto no fue respetado por la autoridad, pues como se dice, por lo que respecta al oficio de solicitud de datos y documentos, acto primigenio de la resolución recurrida, pues la autoridad emisora solicita, a guisa de ejemplo, datos en sus puntos 4 y 5, excediendo sus facultades, al solicitar detalles de los papeles de trabajo, lo cual se comprueba al remitirnos a dicha solicitud, para mayor precisión expresamente indica:





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

41

(...)

Sin embargo, al no contar la autoridad emisora con dicha facultad y al no existir fundamento legal que establezca que los papeles de trabajo, que en términos expresos del artículo 28 del Código Fiscal Federal son parte de la contabilidad y de los registros contables respectivos, deben contar con los detalles que solicita, sobre todo por lo que respecta al detalle de los puntos relativos a cuentas bancarias, valor de actos o actividades, Impuesto al Valor Agregado acreditable y reportes contables.

A mayor abundamiento, de la interpretación conjunta, sistemática y armónica, en específico, de lo dispuesto por los artículos 42, fracción II y 48 fracciones III y IV del Código Fiscal de la Federación, no se desprende que se faculte a la autoridad para que requiera que los informes y documentos de la contabilidad del contribuyente, sean exhibidos con la especificidad que se precisa en la orden correspondiente; en razón de que únicamente hacen referencia a la formulación de dicho requerimiento en forma general.

Máxime, cuando también se advierte que la referida normatividad, concede al particular libertad para determinar la forma en que ha de llevar su información contable, pudiendo elegir el registro o sistema que mejor se adapte a las actividades que realice, siempre que cumpla con ciertos requisitos en cuanto a su contenido y características, entre los que se destacan:

- Deberá ser siempre analítica y efectuarse dentro de los dos meses siguientes, a la fecha en que se realicen las actividades que en ella se hagan constar.
- Tendrán que consignarse en forma descriptiva, todas las operaciones, actos o actividades del contribuyente, siguiendo el orden cronológico en que se efectúen.
- El libro diario y mayor que en su caso la integren, deberán estar debidamente encuadernados, empastados y foliados, y se tendrá que señalar el nombre, domicilio fiscal y clave del registro federal de contribuyentes de quien se trate.
- La contabilidad incluirá los registros y cuentas especiales a que obliguen las disposiciones fiscales, los que lleven los contribuyentes aun cuando no sean obligatorios, los libros y registros sociales a que obliguen otras leyes, los equipos y sistemas electrónicos de registro fiscal y los registros de estos, las máquinas registradoras de comprobación fiscal y sus registros, cuando se esté obligado a llevar dichas máquinas, así como la documentación comprobatoria de los asientos respectivos y los comprobantes de haber cumplido con las disposiciones fiscales.

Así pues, no debe perderse de vista que de conformidad con la fracción IV, del artículo 38 del Código Fiscal de la Federación, todo acto de autoridad debe estar debidamente fundado, motivado y expresar la resolución, objeto o propósito de que se trate, para poder afectar válidamente la esfera jurídica de los particulares, por lo que el presupuesto indispensable para que ello ocurra, es la existencia del precepto legal que sirva de sustento a la realización del acto.

En ese contexto, si bien la autoridad, en el ejercicio de sus facultades de comprobación tiene la potestad de requerir a los contribuyentes la presentación de su contabilidad, datos, informes o demás documentos, a efecto de verificar que han cumplido con sus obligaciones fiscales, dicha atribución no debe ser ejercida de una manera arbitraria, requiriendo que la exhibición de la información y documentación, contengan tal o cual dato, pues basta con que señale de forma clara y precisa cuáles son los informes y documentos que solicita, para que el contribuyente los presente, en todo caso, conforme a los requisitos que para tal efecto establezca la norma.

Siendo ello así, en razón de que no se soslaya que aun cuando el artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, establece que la contabilidad debe ser analítica, mientras que el diverso 29 de su Reglamento, prevé que las anotaciones deben ser en forma descriptiva y siguiendo el orden cronológico de las operaciones, ello no implica que se faculte a la autoridad para requerir la presentación de la contabilidad con la formalidad y con el contenido de los datos que pretende, esto es, que el contribuyente presente la información y documentación integrada de forma mensual y analizada, en la que se pueda observar el número y fecha de póliza de registro, número consecutivo y fecha de facturas, cliente, concepto, importe, impuesto al valor agregado y total.

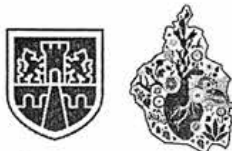
Ello en razón de que si bien es cierto dichos requisitos son, entre otros, los que deben contener los registros contables del contribuyente, no debe pasar desapercibido que de acuerdo a la interpretación sistemática de los artículos 28 del Código Fiscal de la Federación 28 y 29 del Reglamento de ese ordenamiento, no se establece que dicha contabilidad deba llevarse en la forma precisa en que fue requerida por la autoridad.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAI



Sobre todo que el artículo 42, fracción II del Código Fiscal de la Federación, cuando establece la facultad de la autoridad fiscalizadora de requerir información y documentación, entre otros, al contribuyente, lo hace en términos generales, esto es, sin autorizar a la autoridad a requerir que la información y documentación que sea presentada, contenga ciertos datos, razón por la que de encontrarse formulada en esos términos la orden de revisión de gabinete de que se trate, resulte ilegal.

Determinación que se sustenta en el hecho de que es la propia normatividad de la materia, la que establece que los registros de la contabilidad deben ser analíticos y consecutivos, de tal forma que se pueda identificar cada operación, acto o actividad y sus características, con las distintas contribuciones y tasas, incluso las actividades liberadas de pago por la ley y las inversiones realizadas, relacionadas con la documentación comprobatoria, se identifique de manera que pueda precisarse la fecha de adquisición del bien o efectuada la inversión, su descripción, el monto original de la misma y el importe de la deducción anual.

Estableciéndose en el artículo 83 del Código Fiscal de la Federación, las infracciones relacionadas con la obligación de llevar la contabilidad, de donde se sigue que la facultad de la autoridad de requerir información y documentación del contribuyente, se construye a la precisión, en su caso, del registro contable correspondiente, pero no así de los datos que el mismo deba contener, dado que cualquier irregularidad relacionada con la obligación de llevar la contabilidad observada por la fiscalizadora, y que encuadre en las hipótesis establecidas en el artículo 83 del Código Fiscal de la Federación, son consideradas como infracción y, por tanto, sujetas a la imposición de las sanciones reguladas por el artículo 84 del mismo ordenamiento.

Es razón por demás suficiente para que esta Autoridad Resolutora, deje sin efectos de manera lisa y llana la resolución recurrida, considerando además la violación a Derechos Humanos relativos a la determinación de la obligación fiscal establecido en el artículo 8 de la Convención Interamericana de los Derechos Humanos, que no se dio con base en las leyes fiscales respectivas, respetando la legalidad, seguridad jurídica, fundamentación, motivación y defensa.

Ello porque finalmente la liquidación es fruto y consecuencia del análisis de tal documentación contable requerida por la autoridad en forma exorbitante, tal y como se podría apreciar de un análisis exhaustivo que se realice de dicha liquidación, lo que al generar un estado de indefensión porque el particular no sabe a qué atenerse cuando le solicitan documentos que exceden las atribuciones legales de la fiscalizadora, hacen que el agravio sea fundado y suficiente para declarar tal nulidad en los términos comentados.

(imágenes digitalizadas desde su original)

El recurrente manifiesta que es ilegal la solicitud de informes y documentos contenidos en el oficio número GRM0900039/16, al violarse el contenido de los numerales 28, 38, fracciones I, IV y V, 42, fracción II del Código Fiscal de la Federación, esto en virtud de lo definido en la Jurisprudencia VII-J-SS-84 del Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, donde en el caso de la revisión de gabinete, la facultad de la autoridad para requerir información y documentación del contribuyente se construye a la precisión, en su caso del registro



contable, pero no de los datos que el mismo deba contener, dado que cualquier irregularidad relacionada con la obligación de llevar la contabilidad observada por la fiscalizadora y que encuadre en las hipótesis establecidas en el artículo 83 del Código Fiscal, son consideradas como infracción. Por lo tanto, resulta indebidamente fundada y motivada aquella orden en la que la autoridad esija documentos con los datos que no está legalmente autorizada a requerir.

Argumento que deviene de infundado, pues la solicitud de datos y documentos contenida en el oficio **GRM0900039/16, de fecha 28 de enero de 2016**, se encuentra debidamente fundada y motivada, además de que la autoridad se constriñe a requerir únicamente la información y documentación necesaria para ejercer las facultades previstas en los artículos 42, párrafo primero, fracción II y segundo párrafo y 48 párrafo primero, fracciones I, II, III y último párrafo del Código Fiscal de la Federación, tal y como se demuestra en las digitalizaciones del oficio **GRM0900039/16, de fecha 28 de enero de 2016**, insertas en el considerando próximo anterior

Ahora bien, con relación a lo anterior, procede traer a colación el contenido de los artículos 28 del Código Fiscal de la Federación y 33 de su Reglamento, los cuales a la letra establecen:

CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN

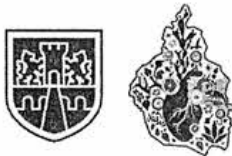
"Artículo 28. Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, estarán a lo siguiente:

I. Para efectos fiscales, la contabilidad se integra por:

A. Los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; en el Reglamento de este Código se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

B. Tratándose de personas que fabriquen, produzcan, procesen, transporten, almacenen, incluyendo almacenamiento para usos propios, distribuyan o enajenen cualquier tipo de hidrocarburo o petrolífero, además de lo señalado en el apartado anterior, deberán contar con los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos y los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como con dictámenes emitidos por un laboratorio de prueba o ensayo, que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero de que se trate, el poder calorífico del gas natural y el octanaje en el caso de gasolina. Se entiende por controles volumétricos de los productos a que se refiere este párrafo, los registros de volumen, objeto de sus operaciones, incluyendo sus existencias, mismos que formarán parte de la contabilidad del contribuyente.

Los contribuyentes a que se refiere este apartado están obligados a asegurarse de que los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos operen correctamente en todo momento. Los contribuyentes a que se refiere este apartado deberán generar de forma diaria y mensual los reportes de información de controles volumétricos que deberán contener: los registros de volumen provenientes de las operaciones de recepción, entrega y de control de existencias obtenidos de los equipos instalados en los puntos donde se reciban, se entreguen y se encuentren almacenados hidrocarburos o petrolíferos; los datos de los comprobantes fiscales o pedimentos asociados a la adquisición y enajenación de los hidrocarburos o petrolíferos o, en su caso, a los servicios que tuvieron por objeto tales productos; la información contenida en los dictámenes que determinen el tipo de hidrocarburo o petrolífero, así como en los certificados que acrediten la correcta operación y



funcionamiento de los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, de conformidad con las reglas de carácter general y las especificaciones técnicas que para tal efecto emita el Servicio de Administración Tributaria.

Los equipos y programas informáticos para llevar controles volumétricos, los certificados que acrediten su correcta operación y funcionamiento, así como los dictámenes de laboratorio a que se refiere este apartado, deberán cumplir las características técnicas que establezca el Servicio de Administración Tributaria, mediante reglas de carácter general, tomando en consideración las Normas Oficiales Mexicanas y demás normatividad relacionada con hidrocarburos o petrolíferos expedida por las autoridades competentes.

II. Los registros o asientos contables a que se refiere la fracción anterior deberán cumplir con los requisitos que establezca el Reglamento de este Código y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria.

III. Los registros o asientos que integran la contabilidad se llevarán en medios electrónicos conforme lo establezcan el Reglamento de este Código y las disposiciones de carácter general que emita el Servicio de Administración Tributaria. La documentación comprobatoria de dichos registros o asientos deberá estar disponible en el domicilio fiscal del contribuyente.

IV. Ingresarán de forma mensual su información contable a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, de conformidad con reglas de carácter general que se emitan para tal efecto."

REGLAMENTO DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN

"Artículo 33.- Para los efectos del artículo 28, fracciones I y II del Código, se estará a lo siguiente:

A. Los documentos e información que integran la contabilidad son:

I. Los registros o asientos contables auxiliares, incluyendo el catálogo de cuentas que se utilice para tal efecto, así como las pólizas de dichos registros y asientos;

II. Los avisos o solicitudes de inscripción al registro federal de contribuyentes, así como su documentación soporte;

III. Las declaraciones anuales, informativas y de pagos provisionales, mensuales, bimestrales, trimestrales o definitivos;

IV. Los estados de cuenta bancarios y las conciliaciones de los depósitos y retiros respecto de los registros contables, incluyendo los estados de cuenta correspondientes a inversiones y tarjetas de crédito, débito o de servicios del contribuyente, así como de los monederos electrónicos utilizados para el pago de combustible y para el otorgamiento de vales de despensa que, en su caso, se otorguen a los trabajadores del contribuyente;

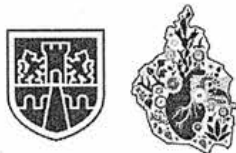
V. Las acciones, partes sociales y títulos de crédito en los que sea parte el contribuyente;

VI. La documentación relacionada con la contratación de personas físicas que presten servicios personales subordinados, así como la relativa a su inscripción y registro o avisos realizados en materia de seguridad social y sus aportaciones;

VII. La documentación relativa a importaciones y exportaciones en materia aduanera o comercio exterior;

VIII. La documentación e información de los registros de todas las operaciones, actos o actividades, los cuales deberán asentarse conforme a los sistemas de control y verificación internos necesarios, y

IX. Las demás declaraciones a que estén obligados en términos de las disposiciones fiscales aplicables.



B. Los registros o asientos contables deberán:

I. Ser analíticos y efectuarse en el mes en que se realicen las operaciones, actos o actividades a que se refieran, a más tardar dentro de los cinco días siguientes a la realización de la operación, acto o actividad;

II. Integrarse en el libro diario, en forma descriptiva, todas las operaciones, actos o actividades siguiendo el orden cronológico en que éstos se efectúen, indicando el movimiento de cargo o abono que a cada una corresponda, así como integrarse los nombres de las cuentas de la contabilidad, su saldo al final del periodo de registro inmediato anterior, el total del movimiento de cargo o abono a cada cuenta en el periodo y su saldo final.

Podrán llevarse libros diario y mayor por establecimientos o dependencias, por tipos de actividad o por cualquier otra clasificación, pero en todos los casos deberán existir los libros diario y mayor general en los que se concentren todas las operaciones del contribuyente;

III. Permitir la identificación de cada operación, acto o actividad y sus características, relacionándolas con los folios asignados a los comprobantes fiscales o con la documentación comprobatoria, de tal forma que pueda identificarse la forma de pago, las distintas contribuciones, tasas y cuotas, incluyendo aquellas operaciones, actos o actividades por las que no se deban pagar contribuciones, de acuerdo a la operación, acto o actividad de que se trate;

IV. Permitir la identificación de las inversiones realizadas relacionándolas con la documentación comprobatoria o con los comprobantes fiscales, de tal forma que pueda precisarse la fecha de adquisición del bien o de efectuada la inversión, su descripción, el monto original de la inversión, el porcentaje e importe de su deducción anual, en su caso, así como la fecha de inicio de su deducción;

V. Relacionar cada operación, acto o actividad con los saldos que den como resultado las cifras finales de las cuentas;

VI. Formular los estados de posición financiera, de resultados, de variaciones en el capital contable, de origen y aplicación de recursos, así como las balanzas de comprobación, incluyendo las cuentas de orden y las notas a dichos estados;

VII. Relacionar los estados de posición financiera con las cuentas de cada operación;

VIII. Identificar las contribuciones que se deban cancelar o devolver, en virtud de devoluciones que se reciban y descuentos o bonificaciones que se otorguen conforme a las disposiciones fiscales;

IX. Comprobar el cumplimiento de los requisitos relativos al otorgamiento de estímulos fiscales y de subsidios;

X. Identificar los bienes distinguiendo, entre los adquiridos o producidos, los correspondientes a materias primas y productos terminados o semiterminados, los enajenados, así como los destinados a donación o, en su caso, destrucción;

XI. Plasmarse en idioma español y consignar los valores en moneda nacional. Cuando la información de los comprobantes fiscales o de los datos y documentación que integran la contabilidad estén en idioma distinto al español, o los valores se consignen en moneda extranjera, deberán acompañarse de la traducción correspondiente y señalar el tipo de cambio utilizado por cada operación;

XII. Establecer por centro de costos, identificando las operaciones, actos o actividades de cada sucursal o establecimiento, incluyendo aquéllos que se localicen en el extranjero;



XIII. Señalar la fecha de realización de la operación, acto o actividad, su descripción o concepto, la cantidad o unidad de medida en su caso, la forma de pago de la operación, acto o actividad, especificando si fue de contado, a crédito, a plazos o en parcialidades, y el medio de pago o de extinción de dicha obligación, según corresponda.

Tratándose de operaciones a crédito, a plazos o en parcialidades, por cada pago o abono que se reciba o se realice, incluyendo el anticipo o enganche según corresponda. Además de lo señalado en el párrafo anterior, deberán registrar el monto del pago, precisando si se efectúa en efectivo, transferencia interbancaria de fondos, cheque nominativo para abono en cuenta, tarjeta de débito, crédito o de servicios, monedero electrónico o por cualquier otro medio. Cuando el pago se realice en especie o permuta, deberá indicarse el tipo de bien o servicio otorgado como contraprestación y su valor;

XIV. Permitir la identificación de los depósitos y retiros en las cuentas bancarias abiertas a nombre del contribuyente y conciliarse contra las operaciones realizadas y su documentación soporte, como son los estados de cuenta emitidos por las entidades financieras;

XV. Los registros de inventarios de mercancías, materias primas, productos en proceso y terminados, en los que se llevará el control sobre los mismos, que permitan identificar cada unidad, tipo de mercancía o producto en proceso y fecha de adquisición o enajenación según se trate, así como el aumento o la disminución en dichos inventarios y las existencias al inicio y al final de cada mes y al cierre del ejercicio fiscal, precisando su fecha de entrega o recepción, así como si se trata de una devolución, donación o destrucción, cuando se den estos supuestos.

Para efectos del párrafo anterior, en el control de inventarios deberá identificarse el método de valuación utilizado y la fecha a partir de la cual se usa, ya sea que se trate del método de primeras entradas primeras salidas, últimas entradas primeras salidas, costo identificado, costo promedio o detallista según corresponda;

XVI. Los registros relativos a la opción de diferimiento de la causación de contribuciones conforme a las disposiciones fiscales, en el caso que se celebren contratos de arrendamiento financiero. Dichos registros deberán permitir identificar la parte correspondiente de las operaciones en cada ejercicio fiscal, inclusive mediante cuentas de orden;

XVII. El control de los donativos de los bienes recibidos por las donatarias autorizadas en términos de la Ley del Impuesto sobre la Renta, el cual deberá permitir identificar a los donantes, los bienes recibidos, los bienes entregados a sus beneficiarios, las cuotas de recuperación que obtengan por los bienes recibidos en donación y el registro de la destrucción o donación de las mercancías o bienes en el ejercicio en el que se efectúen, y

XVIII. Contener el impuesto al valor agregado que le haya sido trasladado al contribuyente y el que haya pagado en la importación, correspondiente a la parte de sus gastos e inversiones, conforme a los supuestos siguientes:

a) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen exclusivamente para realizar sus actividades por las que deban pagar el impuesto;

b) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen exclusivamente para realizar sus actividades por las que no deban pagar el impuesto, y

c) La adquisición de bienes, de servicios y el uso o goce temporal de bienes, que se utilicen indistintamente para realizar tanto actividades por las que se deba pagar el impuesto, como aquellas por las que no se está obligado al pago del mismo.

Cuando el destino de los bienes o servicios varíe y se deba efectuar el ajuste del acreditamiento previsto en el artículo 5o.-A de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, se deberá registrar su efecto en la contabilidad."

Tomando en consideración los preceptos legales previamente transcritos que establecen cómo ha de integrarse la contabilidad de los contribuyentes, es que esta resolutoria estima **INFUNDADO** el



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

47

argumento de la recurrente, pues lo solicitado por la autoridad hacendaria para verificar el correcto cumplimiento de obligaciones fiscales se ubica perfectamente en las hipótesis de los artículos 28 fracción I, apartado A, en relación con el diverso 33, apartado A, fracciones I, II, III, IV, VIII, apartado B, fracciones I, II, III, IV, V y XIII, y 34, dado que es de explorado derecho que las autoridades únicamente pueden hacer lo expresamente conferido por Ley, se advierte que la autoridad actuó en estricto apego a las disposiciones fiscales aplicables.

Ahora bien, no pasa desapercibido su argumento tendiente a la interpretación y aplicación de lo dictado por la Jurisprudencia VII-J-SS-84, emitida por el Pleno de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, lo cual no resulta aplicable al caso en concreto, pues el que las autoridades fiscales requieran la presentación de información y documentos, que el propio contribuyente considere no guarda relación con sus obligaciones fiscales, y que considera que no tiene obligación de proporcionar determinada información o documentación, en su escrito de cumplimentación al requerimiento, presentado en forma oportuna, cuenta con la posibilidad de exhibir los documentos a que se encuentra obligado, así como de hacer del conocimiento de las autoridades que no se presenta la información restante por no estar obligado a ello.

Asimismo, en dicha solicitud las autoridades agotaron la motivación del acto en cuestión al precisar detalladamente la información solicitada, dando oportunidad al contribuyente de exhibirla y manifestar lo conducente.

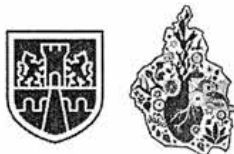
Por lo tanto, la autoridad fiscalizadora, actuó apegada a derecho, contrario a lo señala la recurrente, la documentación solicitada no es excesiva e ilegal, esta es parte de su contabilidad y la información era necesaria para el ejercicio de las facultades de comprobación, con el propósito de verificar el cumplimiento de las disposiciones fiscales.

En virtud de que esta resolutoria no encuentra ilegalidad alguna en la solicitud de datos y documentos contenida en el oficio GRM0900039/16, de fecha 28 de enero de 2016 emitida por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, esta autoridad califica las manifestaciones de la recurrente como **infundadas**, por lo cual el acto recurrido mantiene su legalidad.

SÉPTIMO: Esta autoridad resolutoria entra al estudio del agravio identificado como **QUINTO** mediante el cual el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:

QUINTO.- La resolución que se cuestiona, deviene ilegal, y así deberá dejarse sin efectos de manera lisa y llana por esta Autoridad Revisora, en términos del artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, al provenir de un procedimiento de fiscalización viciado de ilegalidad, toda vez que de la fecha en que fue notificado el oficio número GRM0900039/16, que contiene la solicitud de información y documentación, el día 28 de enero del 2016, a la fecha en que la persona moral que represento tuvo conocimiento de la resolución que se recurre, el día 4 de octubre del 2017, había transcurrido en exceso el plazo de los 12 meses que tenía la autoridad fiscalizadora, para concluir la revisión de escritorio que se instauró en contra de la persona moral que presento, como así lo establece el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación, así como de la jurisprudencia 2a./J.63/2008.

(...)



Ahora bien, al interpretar expresamente los artículos 42, fracción II y 48 del Código Fiscal de la Federación, tenemos que el procedimiento de revisión de escritorio o de gabinete, inicia con la notificación de la solicitud de información respectiva u orden de revisión de escritorio o gabinete y concluye con la resolución que determina las contribuciones o aprovechamientos omitidos y NO con el oficio que da por concluida la revisión por FALTA de observaciones.

Máxime que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a/JJ.63/2008, determinó que en una revisión de gabinete inicia con la notificación de la solicitud de informes y documentación y concluye con la resolución que determina las contribuciones y NO con la notificación del oficio de observaciones.

(...)

De tal suerte, si la revisión de gabinete instaurada en contra de mi representada, INICIÓ el día 28 de enero del 2016, cuando se le notificó el oficio número GRM0900039/16, que contiene la solicitud de información y documentación, la autoridad fiscal contaba con un plazo de doce meses para la conclusión de dicha revisión a partir precisamente de esa fecha, esto es, tenía hasta el día 30 de enero de 2017, como plazo MÁXIMO para notificar a la persona moral que represento, la resolución que se cuestiona, lo cual NUNCA sucedió.

Lo anterior podrá corroborarlo esta Autoridad Revisora, a la fecha en que tuvo conocimiento mi representada de la resolución determinadora de créditos fiscales que se impugnó, el día 4 de octubre de 2017, por lo que es evidente que la autoridad fiscal se excedió del plazo de 12 meses, con el que contaba para tal efecto, al haber transcurrido entre el día 28 de enero del 2016, (fecha en que inició la revisión de gabinete) y el día 4 de octubre de 2017, (fecha en que la persona moral que represento tuvo conocimiento de la resolución liquidadora recurrida) MÁS de DOCE MESES.

Siendo que el citado plazo de los 12 meses feneció el día 30 de enero de 2017, resultando concluyente la existencia de la violación al artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación.

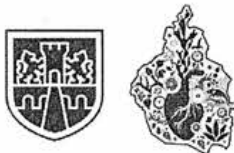
Sin que en el presente caso, la fiscalizadora hubiese requerido de mayor tiempo para concluir la revisión de escritorio, para que hiciera del conocimiento a la persona moral que represento, por haberse actualizado alguna de las hipótesis a que se refiere el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación, se ampliará el plazo originalmente establecido en el oficio de solicitud de informes y documentos, que la facultó para iniciar la revisión de escritorio o gabinete.

Lo anterior, además constituirá una justificación de los motivos por los cuales la autoridad fiscal continuaría auditando a la persona moral que represento, más allá del plazo de doce meses a que se refiere el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación, lo que impediría que se alegue transgresión a las garantías de inviolabilidad del domicilio y seguridad jurídica, a que se refiere el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Aunado a lo anterior, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha señalado que el plazo máximo que establece el artículo 46-A, del Código Fiscal de la Federación, para la conclusión de una visita domiciliar o revisión de gabinete o escritorio, constituye un deber de ineludible cumplimiento.

Por lo cual, la resolución que se cuestiona, deviene ilegal, y así deberá dejarse sin efectos de manera lisa y llana por esta Autoridad Revisora, en términos del artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, al provenir de un procedimiento de fiscalización viciado de ilegalidad, toda vez que de la fecha en que fue notificado el oficio número GRM0900039/16, que contiene la solicitud de información y documentación, el día 28 de enero del 2016, a la fecha en que la persona moral que represento, tuvo conocimiento de la resolución que se recurre, el día 4 de octubre de 2017, había transcurrido en exceso el plazo de los 12 meses que tenía la autoridad fiscalizadora, para concluir la revisión de escritorio que se instauró en contra de la persona moral que presento, conculcando el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

49

De lo cual se niega lisa y llanamente en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que la autoridad fiscalizadora, hubiese notificado a mi representada dentro del plazo de doce meses que establece el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación, la resolución determinadora de créditos fiscales que se impugna, a partir en que lo fue notificada el oficio número GRM0900039/16, que contiene la solicitud de información y documentación.

(...)

En consecuencia, procede que esta Autoridad Resolutora, deje sin efectos de manera lisa y llana de forma plena absoluta e integral en los términos del artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, e insubsistente todo lo actuado en la revisión específica según lo norma el artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación, así como siguiendo los lineamientos de los argumentos antes vertidos y de la jurisprudencia 2a/JJ.63/2008 que fue citada en el presente concepto de agravio, por resultar obligatoria.

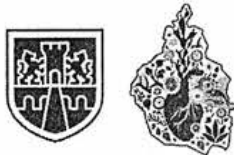
(Imágenes digitalizadas desde su original)

De las digitalizaciones preinsertas se desprende que, el recurrente aduce que la resolución que se cuestiona deviene ilegal, al provenir de un procedimiento de fiscalización viciado de ilegalidad, toda vez que de la fecha en que fue notificado el oficio número GRM0900039/16, que contiene la solicitud de información y documentación, el día 28 de enero de 2016, a la fecha en que la contribuyente tuvo conocimiento de la resolución que se recurre, el día 04 de octubre del 2017, había transcurrido en exceso el plazo de los 12 meses que tenía la autoridad fiscalizadora, para concluir la revisión de escritorio.

Asimismo, el contribuyente sostiene que al interpretar los artículos 42, fracción II y 48 del Código Fiscal de la Federación, se tiene que el procedimiento de revisión de escritorio o gabinete, inicia con la notificación de la solicitud de información respectiva u orden de revisión de escritorio o gabinete, y concluye con la resolución que determina las contribuciones y no con la notificación del oficio de observaciones, teniendo una violación al artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación.

Argumentos que esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica de **INOPERANTE** e **INFUNDADO**, en atención a las siguientes consideraciones:

Se dice inoperante, en virtud de que el agravio de estudio se sustenta en parte de una premisa falsa, en virtud de que realiza una indebida interpretación de la tesis de jurisprudencia 2a./J.63/2008, del rubro **"REVISIÓN DE ESCRITORIO O GABINETE. LA ORDEN PARA PRACTICARLA PUEDE IMPUGNARSE EN AMPARO INDIRECTO"**, ya que, en base a ella, sostiene que la revisión de gabinete inicia con la notificación de la solicitud de informes y documentación y concluye con la resolución que determina las contribuciones y no con la notificación del oficio de observaciones, lo cual es falso, pues el **artículo 46-A** del Código Fiscal de la Federación, dispone que las autoridades fiscales deberán concluir la revisión de la contabilidad que se efectúe en las oficinas de las propias autoridades, dentro de un plazo máximo de doce meses contado a partir de que se notifique a los contribuyentes el inicio de las facultades de comprobación, el cual concluye con la notificación del oficio de observaciones y si este último no se notifica la facultad se considera concluida al cumplirse el plazo de doce meses.



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

50

Robustece lo anterior, la siguiente tesis publicada por el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, del rubro siguiente:

IX-P-SS-456

CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. DIFERENCIACIÓN DE PLAZOS EN LA CONCLUSIÓN DE LA REVISIÓN DE GABINETE Y EMISIÓN DE LA RESOLUCIÓN DETERMINANTE. -

Los párrafos primero y último del artículo 46-A del Código Fiscal de la Federación, establecen que las autoridades fiscales deben concluir la revisión de la contabilidad de los contribuyentes que se lleve a cabo en sus oficinas, dentro de un plazo máximo de doce meses contados a partir de la notificación del inicio de la facultad de comprobación. En caso de que no se notifique el oficio de observaciones dentro de dicho plazo, se considerará que la facultad de comprobación ha concluido en esa fecha, quedando sin efectos la orden de revisión y las actuaciones derivadas de la misma. Por otro lado, el artículo 50 del mismo Código dispone que, cuando las autoridades fiscales, al ejercer las facultades de comprobación descritas en el artículo 48 del aludido ordenamiento, detecten hechos u omisiones que impliquen el incumplimiento de las disposiciones fiscales, deberán determinar las contribuciones omitidas mediante una resolución que deberá ser notificada al contribuyente, ya sea de manera personal o a través del buzón tributario. Esta notificación debe realizarse dentro de un plazo máximo de seis meses, contado a partir de la conclusión del plazo establecido en la fracción VI del artículo 48, es decir, a partir del vencimiento del plazo de veinte días concedido al contribuyente para presentar documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones señalados en el oficio de observaciones y para corregir su situación fiscal. En consecuencia, se puede concluir que existen dos plazos diferenciados en el procedimiento de fiscalización, los cuales transcurren de la siguiente manera: el primero, de doce meses, para realizar la revisión de la contabilidad, inicia con la notificación de la orden de revisión y concluye con la notificación del oficio de observaciones, si este último no se notifica, la facultad se considera concluida al cumplirse el plazo de doce meses. El segundo plazo, de seis meses, corresponde al tiempo disponible para emitir la resolución determinante, el cual comienza a contarse a partir de la conclusión del plazo de veinte días otorgado en el oficio de observaciones y finaliza con la notificación de la resolución al contribuyente, ya sea de forma personal o mediante el buzón tributario.

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 11741/23-17-11-8/839/24-PL-10-04.- Resuelto por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 6 de noviembre de 2024, por unanimidad de 9 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Mena Adame.- Secretaria: Lic. Guadalupe Primo Tomé. (Tesis aprobada en sesión de 14 de mayo de 2025)

R.T.F.J.A. Novena Época. Año IV. No. 42. Junio-Julio 2025. p. 202

Tesis publicada en la Revista de este Tribunal el jueves 10 de julio de 2025 a las 11:16 horas.

(énfasis añadido)

Por lo cual, se concluye que el recurrente sustenta en una premisa falsa, pues contrario a lo señalado, las autoridades fiscales deberán concluir la revisión de la contabilidad que se efectúe en las oficinas de las propias autoridades, dentro de un plazo máximo de doce meses contado a partir de que se notifique a los contribuyentes el inicio de las facultades de comprobación, el cual concluye con la notificación del oficio de observaciones y no con la emisión de la resolución determinante de crédito fiscal.

Por lo anterior, al encontrarnos ante un argumento que parte de una premisa falsa, deviene inoperante ya que a ningún fin práctico conduce su análisis, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para acreditar sus pretensiones, se consideran de apoyo a lo anterior, las siguientes tesis:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358





Registro digital: 2001825, **Instancia:** Segunda Sala, **Décima Época**, **Materia(s):** Común, **Tesis:** 2a./J. 108/2012 (10a.), **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta., Libro XIII, octubre de 2012, Tomo 3, página 1326, **Tipo:** Jurisprudencia.

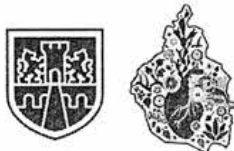
AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS FALSAS. Los agravios cuya construcción parte de premisas falsas son inoperantes, ya que a ningún fin práctico conduciría su análisis y calificación, pues al partir de una suposición que no resultó verdadera, su conclusión resulta ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida

Registro digital: 176047, **Instancia:** Tribunales Colegiados de Circuito, **Novena Época**, **Materia(s):** Administrativa, **Tesis:** IV.3o.A.66 A, **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta., Tomo XXIII, febrero de 2006, página 1769, **Tipo:** Aislada.

AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SE SUSTENTAN EN PREMISAS INCORRECTAS. Los agravios son inoperantes cuando parten de una hipótesis que resulta incorrecta o falsa, y sustentan su argumento en ella, ya que en tal evento resulta inoficioso su examen por el tribunal revisor, pues aun de ser fundado el argumento, en un aspecto meramente jurídico sostenido con base en la premisa incorrecta, a ningún fin práctico se llegaría con su análisis y calificación, debido a que al partir aquél de una suposición que no resultó cierta, sería ineficaz para obtener la revocación de la sentencia recurrida; como en el caso en que se alegue que la Sala Fiscal determinó que la resolución administrativa era ilegal por encontrarse indebidamente motivada, para luego expresar argumentos encaminados a evidenciar que al tratarse de un vicio formal dentro del proceso de fiscalización se debió declarar la nulidad para efectos y no lisa y llana al tenor de los numerales que al respecto se citen, y del examen a las constancias de autos se aprecia que la responsable no declaró la nulidad de la resolución administrativa sustentándose en el vicio de formalidad mencionado (indebida motivación), sino con base en una cuestión de fondo, lo que ocasiona que resulte innecesario deliberar sobre la legalidad de la nulidad absoluta decretada, al sustentarse tal argumento de ilegalidad en una premisa que no resultó verdadera.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anterior, esta autoridad revisora también califica de infundado el agravio de estudio, en virtud de que la autoridad fiscalizadora cumplió con lo dispuesto en el artículo 46-A, del Código Fiscal de la Federación, acerca de que las autoridades fiscales deberán concluir la visita que se desarrolle en el domicilio fiscal de los contribuyentes o la revisión de la contabilidad de los mismos que se efectúe en las oficinas de las propias autoridades, dentro de un plazo máximo de doce meses contado a partir de que se notifique a los contribuyentes el inicio de las facultades de comprobación, pues el oficio número GRM0900039/16, de fecha 28 de enero de 2016, mediante el cual se solicitan datos y documentos que se indican, se notificó legalmente el día 16 de febrero de 2016, por lo cual la autoridad concluyó la revisión de la contabilidad, en el plazo de doce meses, tal y como se muestra a continuación:

NOTIFICACIÓN DEL OFICIO GRM0900039/16, DE FECHA 28 DE ENERO DE 2016 MEDIANTE EL CUAL SE SOLICITAN LOS DATOS Y DOCUMENTOS QUE SE INDICAN	PLAZO DE DOCE MESES DEL (ART. 46-A CFF)	FECHA EN QUE LA AUTORIDAD NOTIFICÓ LEGALMENTE EL OFICIO MEDIANTE EL CUAL SE DAN A CONOCER LAS OBSERVACIONES DETERMINADAS EN LA REVISIÓN	PLAZO TRANSCURRIDO
16 DE FEBRERO DE 2016	16 DE FEBRERO DE 2016 AL 16 DE FEBRERO DE 2017	16 DE FEBRERO DE 2017	12 MESES



Por lo anterior, el agravio de estudio se califica de infundado, pues la autoridad fiscalizadora cumplió con el plazo para la conclusión de la revisión de la contabilidad del contribuyente (12 meses, tal y como quedó demostrado.

OCTAVO: Esta autoridad resolutoria entra al estudio del agravio identificado como **SEXTO** mediante el cual el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:

SEXTO.- Para el supuesto sin conceder que se declare infundados los agravios señalados en líneas que anteceden, aún así la resolución que se recurro, resulta ilegal, y así deberá dejarse sin efectos de manera lisa y llana por esta Autoridad Revisora, en términos del artículo 133, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, al haberse emitido en contravención de las disposiciones legales aplicables, en la razón que la emisión de la resolución en impugnación, no se ajustó al plazo establecido en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, pues de la fecha en que fue notificada a la persona moral que represento el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 01 de febrero de 2017, el 16 de febrero de 2017, a la fecha en que mi representada tuvo conocimiento de la resolución materia de impugnación, el 4 de octubre de 2017, había transcurrido en exceso el plazo de los 6 meses que establece el numeral en comento.

Para lo cual, es necesario señalar que el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, es de texto siguiente:

(...)

Del precepto antes transcrito, se desprende que cuando las autoridades fiscales practiquen visitas domiciliarias o revisiones de la contabilidad de los contribuyentes en las oficinas de las propias autoridades, tendrán la obligación de dictar la resolución correspondiente, en un plazo que no excederá de seis meses a partir de la fecha en que se levante el acta final de visita o tratándose de una revisión de gabinete, cuando concluyan los plazos a que se refieren las fracciones VI y VII del artículo 48 del Código Fiscal de la Federación, esto a fin de brindar seguridad jurídica al particular, pues de lo contrario se dejaría en estado de incertidumbre, y al arbitrio de la autoridad al emitir cuando quisiera la resolución, no obstante transcurrido en exceso el término previsto por dicho numeral.

Ahora bien, si el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 01 de febrero de 2017, fue notificado a la persona moral que represento, el 16 de febrero de 2017, el plazo de los 20 días para desahogar del dicho oficio de observaciones, feneció el viernes 17 de marzo del 2017.

Entonces la fecha límite que la autoridad fiscalizadora tenía para notificar a mi representada la resolución que se recurro, era el 18 de septiembre del 2017.

Lo cual es así, pues atendiendo a que el artículo 12 del Código Fiscal de la Federación, establece entre otras cosas que los plazos que se computan por meses fenecen el mismo día del mes posterior que corresponda, se tiene entonces, que el plazo de los seis meses feneció el 18 de septiembre del 2017.

Asimismo, considerando que el artículo 135, último párrafo del Código Fiscal de la Federación, en cita dispone que las notificaciones surten sus efectos jurídicos al día hábil siguiente a partir de la fecha en que mi representada tuvo conocimiento de la resolución que se recurro, el 4 de octubre de 2017, entonces se tiene que en el caso, el acto combatido nació a la vida jurídica y surtió sus efectos plenos hasta el 06 de octubre de 2017.

Así las cosas, si el plazo de seis meses FENECIÓ el 18 de septiembre del 2017, y la resolución que se impugna surtió plenos efectos jurídicos hasta el 06 de octubre de 2017, es claro que no se cumplió con el plazo establecido en el mencionado artículo 50 del Código Fiscal de la Federación y de ahí lo ilegal de la actuación de la autoridad.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

53

Sin que con anterioridad a la indicada fecha 4 de octubre de 2017, se le haya dejado citatorio para la notificación de la resolución que se recurre y la constancia de notificación en el domicilio fiscal de mi representada de la resolución que se impugna, respecto de los cuales, negamos lisa y llanamente en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que exista citatorio para la notificación de la resolución que se recurre y la constancia de notificación de la resolución que se impugna, y en el supuesto sin conceder que se hayan dejado en el domicilio fiscal de la persona moral que represento, tanto el citatorio para la notificación de la resolución en impugnación como el acta de notificación de la resolución que se recurre, se niega lisa y llanamente en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que el citatorio para la notificación de la resolución que se cuestiona, fue dejado por el visitador dependiente de la autoridad fiscal, SIN contener datos previamente establecidos del nombre de la persona con quien se entiende la diligencia, la forma en que se identifica y el motivo de ausencia del representante legal en el domicilio fiscal, en los términos señalado en la jurisprudencia número VII-P-1aS-19 emitida por el Tribunal Federal de Justicia Fiscal Administrativa; así como se niega lisa y llanamente en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que en el citatorio dejado en el domicilio de mi representada para la notificación de la resolución que se cuestiona, se encuentre circunstanciado por parte de visitador dependiente de la autoridad fiscal, que la persona con la que se atendió dicho acto administrativo tenga vínculo laboral con la a persona moral que presentada, para que se lo hiciera de su conocimiento dicho acto administrativo respecto de la notificación que se pretendía realizar de la resolución que se cuestiona; y así se niega lisa y llanamente en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que en el citatorio dejado en el domicilio de mi representada para la notificación de la resolución que se cuestiona y el acta de notificación de la resolución que se recurre, se hayan cumplido las formalidades y requisitos exigidos por los artículos 134 fracción I y 137 primer y segundo párrafos del Código Fiscal de la Federación, para dar cumplimiento a los derechos humanos y fundamentales de legalidad y seguridad jurídica establecidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal.

Se afirma lo anterior, tal como lo puede constatar esta Autoridad Revisora del expediente administrativo del cual derivó la resolución en impugnación, que EXISTA citatorio para la notificación de la resolución que se cuestiona, COMO acta de notificación de la resolución en impugnación, y si llegare existir el citatorio para la notificación de la resolución que se cuestiona, NO contenga datos previamente establecidos del nombre de la persona con quien se entiende la diligencia, la forma en que se identifica y el motivo de ausencia del representante legal en el domicilio fiscal, con la finalidad que sea válido dicho citatorio, así como que en el citatorio dejado en el domicilio de mi representada para la notificación de la resolución que se cuestiona, se encuentre circunstanciado por parte de visitador dependiente de la autoridad fiscal, que la persona con la que se atendió dicho acto administrativo tenga vínculo laboral con la a persona moral que presentada, con la finalidad que se lo hiciera de su conocimiento dicho acto administrativo de la notificación que se pretendía realizar de la resolución que se cuestiona; y que en el citatorio dejado en el domicilio de mi representada para la notificación de la resolución que se cuestiona y el acta de notificación de la resolución que se recurre, se hayan cumplido las formalidades y requisitos exigidos por los artículos 134 fracción I y 137 primer y segundo párrafos del Código Fiscal de la Federación, generando con ello que la emisión de la resolución en impugnación, no se ajustó al plazo establecido en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, pues si el oficio de observaciones número SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 01 de febrero de 2017, fue notificado a la persona moral que represento, el 16 de febrero de 2017, el plazo de los 20 días para desahogar del dicho oficio de observaciones, feneció el viernes 17 de marzo del 2017.

Entonces la fecha límite que la autoridad fiscalizadora tenía para notificar a mi representada la resolución que se recurre, era el 18 de septiembre del 2017.

A la fecha en que fue del conocimiento del persona moral que represento, el 4 de octubre de 2017.

En mérito de todo lo anterior esta H. Autoridad Resolutora, deberá dejar sin efectos de manera lisa y llana de la resolución determinadora de los créditos fiscales en impugnación, al haberse emitido en contravención al artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, dentro del plazo de seis meses con que contaba para ello.

(imágenes digitalizadas desde su original)

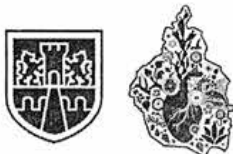
De las digitalizaciones preinsertas, se desprende que el recurrente que la resolución que se recurre resulta ilegal al haberse emitido en contravención de las disposiciones legales aplicables, en razón de que la emisión de la resolución, no se ajustó al plazo establecido en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, pues de la fecha en que fue notificado el oficio de observaciones número

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENEOCHTITLAI



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

54

SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 02 de febrero de 2017, el 16 de febrero de 2017, a la fecha que la contribuyente tuvo conocimiento de la resolución, el 4 de octubre de 2017, habían transcurrido en exceso el plazo de los 06 meses que establece dicho artículo.

Aunado a que niega la existencia del citatorio y acta de notificación mediante los cuales se notificó el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017.

Agravio que esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones califica de **INFUNDADO**, en virtud de que la autoridad fiscalizadora cumplió con el plazo establecido en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, ya que el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 de fecha 02 de febrero de 2017 mediante el cual se dan a conocer las observaciones determinadas en la revisión, fue legalmente notificado el 16 de febrero, mientras que el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, que aduce haber conocido en fecha 04 de octubre de 2017, fue legalmente notificado en fecha 06 de septiembre de 2017, previo citatorio del día anterior, tal y como se demuestra con las siguientes digitalizaciones:

CITATORIO DE FECHA 05 DE SEPTIEMBRE DE 2017, TENDIENTE A NOTIFICAR EL OFICIO NÚMERO SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2017

Asunto: Citatorio Núm. 0568

Se señala el domicilio

LEGAL DE:

SIDUSTAL, S.A. DE C.V.
Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504,
Colonia Del Valle
Delegación Benito Juárez
Código Postal 03100, Ciudad de México.



En la Ciudad de México, siendo las 12:45 horas del día 05 de septiembre de 2017, el suscrito C. Juan Rafael Piñón Cortina, notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, me constituí legalmente en su domicilio fiscal, ubicado en Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta ciudad, cerciorado del domicilio en que se realiza la diligencia por coincidir con el señalado en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017 en el que "Se determina el crédito fiscal que se indica", emitido por la Lici. Sonia Hernández Piñeda Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, a la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta ciudad, y por haberle preguntado a la persona que atiende la diligencia quien dijo llamarse BLANCA ESTELA LUGO MALICA quien se identifica con CREDENCIAL PARA VOTAR número 226005057046 - año de registro 1991-02, expedida por EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL documento identificador que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, así como su firma autógrafa, con domicilio en calle BATALLONES ROJOS 205 EDIFICIO 42 DEPARTAMENTO 402, COLONIA SAN FELIPE TERREROS C.P. 09320 DELEGACIÓN IZAPALAPA EN ESTA CIUDAD y haber contestado esta última que el domicilio es el correcto y ante quien me identificó con credencial oficial número DRF/222/2017, con número de empleado 302172, Registro Federal de Contribuyentes PICJ8709241N7, que me acredita como auditor fiscal, credencial de identificación expedida el día 02 de enero de 2017 y con vigencia a partir del día 02 de enero de 2017 y hasta el 29 de diciembre de 2017, adscrito a la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, Tesorería del Distrito Federal, Subtesorería de Fiscalización, credencial expedida por el Tesorero del Distrito Federal (Hoy de la Ciudad de México), Mtro. Emilio Barriga Delgado, con domicilio en Doctor Lavista No. 144 Acceso 1, 1er. Piso, Colonia Doctores, C.P. 06720, Delegación Cuauhtémoc, en esta Ciudad; expedida a fin de que el servidor público de referencia se encuentre autorizado para entregar informes, practicar notificaciones, llevar a cabo vistas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros relacionados, en términos de las disposiciones fiscales de la Ciudad de México, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete a la Ciudad de México, de conformidad con el convenio de colaboración administrativa en materia fiscal federal celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal (Hoy de la Ciudad de México), y demás acuerdos que rijan la materia, lo anterior con fundamento en los artículos 6º, 7º, fracciones III, VI y último

Se corrobora sobre la certeza del domicilio.

Se señalan las características del domicilio.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

55

FOJA 2

CIUDAD DE MÉXICO

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SFIR/1752/2017
Expediente: GRIM0900039/16
R.F.C.: SID100528641

Asunto: Citatorio Núm. 0568

- 2 -

Párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México, de conformidad con el artículo TERCERO Transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016, 1ª, 3ª fracción I, 7ª fracción VIII inciso B), 35, fracción XI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, este último aplicado de conformidad con lo establecido en los artículos SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO TRANSITORIOS del decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en ambos el 29 de enero de 2016, documento identificatorio en el que aparece la fotografía, nombre, cargo, registro federal de contribuyentes, número de credencial oficial, número de empleado y la firma de su portador, así como la firma autógrafa del funcionario que la expide, la cual ostenta el sello del Gobierno de la Ciudad de México.

Hecho lo anterior y habiéndose solicitado la presencia del Representante Legal de la Contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., y preguntando si éste se encontraba presente, el (la) C. BLANCA ESTELA LUJO MOLICA contestó de manera expresa que el Representante Legal de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., no se encontraba presente, por lo tanto, no podía atender esta diligencia y por esa razón se entendió con el (la) C. BLANCA ESTELA LUJO MOLICA en su carácter de TERCERO de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., quien manifestó que el Representante Legal de la contribuyente no se encuentra en este domicilio debido a que SALIO A ATENDER ASUNTOS DE TRABAJO razón por la cual le dejó citatorio para que por su conducto, haga del conocimiento del Representante Legal de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., que esté presente en el domicilio fiscal antes señalado, el día 06 de septiembre de 2017 a las 13:00 horas, para hacerle entrega y recibir el oficio número: SFCDMX/TCDMX/SFIR/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, en donde "Se determina el crédito fiscal que se indica", emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, sperciéndole que de no estar presente, en la fecha y hora señalada, para recibir el oficio antes señalado el mismo se notificará con quien se encuentre en este domicilio, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 134 fracción I, 136 y 137 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

El visitador

C. Juan Rafael Piñón Cortina

JESHACH

Recibí Original del
Presente Citatorio Para
entregarlo al
destinatario

D. Blanca E. Lugo
12:51
08/09/17



Secretaría de Finanzas
Tesoraría del Distrito Federal
Subdirección de Fiscalización
Av. José Ma. Izazaga No 82, piso 15,
Col. Centro, C.P. 06000, Del. Cuauhtémoc,
Ciudad de México

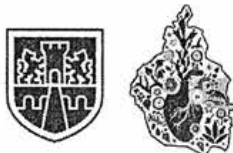
Circunstanciación en donde consta que ante la ausencia del representante legal la diligencia se entendió con quien se encontraba en el domicilio.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

56

ACTA DE NOTIFICACIÓN DE FECHA 06 DE SEPTIEMBRE DE 2017, TENDIENTE A NOTIFICAR EL OFICIO NÚMERO
SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2017



CONTRIBUYENTE: SIDUSTAL, S.A. DE C.V.
EXPEDIENTE: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528641
DOMICILIO: CALLE HERIBERTO FRIAS NO. 1439 INTERIOR 501 AL 504, COLONIA DEL VALLE,
DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL 03100, EN ESTA CIUDAD
ASUNTO: NOTIFICACION DEL OFICIO NÚMERO SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 EN DONDE
"SE DETERMINA EL CRÉDITO FISCAL QUE SE INDICA".

ACTA DE NOTIFICACIÓN.

HOJA NÚMERO UNO

En la Ciudad de México, Distrito Federal, siendo las 13:00 horas del día 06 de septiembre de 2017, el C. JUAN RAFAEL PIÑÓN CORTINA, Notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, me constituí legalmente en Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta Ciudad y cerciorado del domicilio en el que se realiza la diligencia, por coincidir con el señalado en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, a través del cual "Se determina el crédito fiscal que se indica" emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en relación con la solicitud de datos y documentos que se le practicó mediante oficio número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, cerciorándome de que éste es el domicilio fiscal de la contribuyente arriba citada, toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta Ciudad, y por haberse preguntado a la persona con la que se entiende la diligencia quien dijo llamarse BLANCA ESTELA GONZALEZ CATALAN quien se identifica con CRENCIAL PARA VOTAR año de registro 1999-02 expedida por EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL INEEX 1379964775 documento en el que aparece su fotografía, su nombre y su firma y haber contestado esta última que el domicilio es el correcto, a efecto de notificar y hacer entrega del oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, a través del cual "Se determina el crédito fiscal que se indica" emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, a la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., con Registro Federal de Contribuyentes número SID100528641 y domicilio fiscal antes referido.

Ahora bien, se hace constar que siendo las 12:45 horas del día 05 de septiembre de 2017, el C. Juan Rafael Piñón Cortina, Auditor Fiscal, adscrito a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, me constituí legalmente en el domicilio en el que se realiza la diligencia por coincidir con el señalado en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, emitido por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México en donde "Se determina el crédito fiscal que se indica", en relación a la revisión de datos y documentos que se le practica a la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., practicada al amparo de la orden número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, y comprobando que corresponden al domicilio fiscal de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta Ciudad.

PASA A LA HOJA NÚMERO DOS.





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

57

FOJA 2



Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SFIR/1752/2017
Expediente: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528641

HOJA NÚMERO DOS

VIENE DE LA HOJA NÚMERO UNO.

Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta Ciudad, y en virtud de que así lo manifestó el (la) C. Bianca Estela Lugo Moica, en su carácter de Tercero de la contribuyente, SIDUSTAL, S.A. DE C.V., hecho lo cual y habiéndose solicitado la presencia del representante legal y preguntando si éste se encontraba presente, contestó de manera expresa, que el representante legal de la contribuyente no se encontraba presente, en el domicilio fiscal por lo tanto no podía atender esta diligencia y por esa razón se entendió con el (la) C. Bianca Estela Lugo Moica, en su carácter de Tercero de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., y por su conducto se dejó el citatorio número 0568 de fecha 05 de septiembre de 2017, para que lo hiciera del conocimiento del representante legal de SIDUSTAL, S.A. DE C.V., que el día 08 de septiembre de 2017 a las 13:00 horas, esté presente en el domicilio citado, para hacerle entrega y recibir el oficio número SFCDMX/TCDMX/SFIR/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en donde "Se determina el crédito fiscal que se indica", en relación a la revisión de gabinete que se le practicó a la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., practicada al amparo de la orden número GRM0900039/16 de fecha 28 de enero de 2016, emitido por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, a la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V.

Ahora bien, siendo las 13:00 horas del día 06 de septiembre de 2017, el C. JUAN RAFAEL PIÑON CORTINA, Notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, me constituyó legalmente en el domicilio fiscal ubicado en Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta Ciudad, respecto del cual corroboró que corresponde al domicilio fiscal de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., toda vez que dicho domicilio ostenta los siguientes datos externos: Calle Heriberto Frías No. 1439 Interior 501 al 504, Colonia Del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, en esta Ciudad, por coincidir con el señalado en el oficio número SFCDMX/TCDMX/SFIR/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, emitido y firmado autógrafamente por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera de Fiscalización, en donde "Se determina el crédito fiscal que se indica" para ese efecto, en primer término se requirió la presencia física del Representante Legal de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., atendiendo el llamado el (la) C. BIANCA ESTELA GONZALEZ CATALAN en su carácter de TERCERO de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., por lo que en este momento, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 14, 16 y 31 primer párrafo, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; en términos de lo dispuesto en los artículos Segundo y Décimo Cuarto Transitorios del decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; artículos 10, 13, 14 y 15 párrafo primero de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Artículo Segundo Transitorio del Decreto por el que se reforma la Ley de Coordinación Fiscal para incorporar al Distrito Federal en el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2000; Cláusulas SEGUNDA primer párrafo, fracción I, TERCERA, CUARTA, OCTAVA primer párrafo, fracción I, incisos a), b) y d) y fracción II, inciso a), NOVENA párrafos primero y sexto, fracción I, inciso a) y DÉCIMA

PASA A LA HOJA NÚMERO TRES

Circunstanciación en donde consta que se buscó al representante legal.

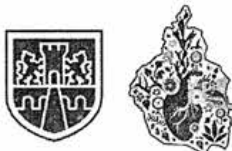
Se señala el domicilio, su coincidencia con el citatorio y sus características.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLA



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

58

FOJA 3

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017
Expediente: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528641

HOJA NÚMERO TRES

VIENE DE LA HOJA NÚMERO DOS.

primer párrafo, fracciones I y II del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; artículos 3°, 18, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2°, 5°, 8°, 15 párrafo primero, fracción VIII, 17 y 30 primero y segundo párrafos, fracciones V, VI, IX y XLV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 1°, 3° párrafo primero, fracciones I y II, 7° párrafo primero, fracción VIII, inciso B), numeral 3. y 81 párrafo primero, fracciones I, II, III, IV, VI, VIII, XIII y XVI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; 6° y 7° párrafo primero, fracciones I, II, III, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, de conformidad con el artículo Tercero Transitorio del decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016; así como en los artículos 48 primer párrafo, fracción IX, 50 primer párrafo, 51 primer párrafo y 70 del Código Fiscal de la Federación

vigente, así como en los artículos 134 primer párrafo fracción I, 136 segundo párrafo y 137 primer y segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente, en esta fecha procede a recibir el oficio antes citado, el (la) C. BLANCA ESTELA GONZALEZ CATALAN, en su carácter de TERCERO de la contribuyente

SIDUSTAL, S.A. DE C.V., quien "bajo protesta de decir verdad" y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, sin acreditar su dicho con documento alguno quien manifiesta tener su domicilio particular en: CALLE NEPTUNO 135 INTERIOR 4, --

COLONIA SAN SIMON TOLNAUAC, C.P. 06920, DELEGACION

CUAUHTEMOC, EN ESTA CIUDAD --

y se identifica con CREDENCIAL PARA NOTAR NUMERO IOMEX 13777-

64375 EXPEDIDA POR EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL --

en la que aparece su fotografía, nombre y firma, documento que se tuvo a la vista, se examinó

cerciorándose de sus datos y se devolvió de conformidad a su portador, quien a su vez manifestó estar inscrito en

el Registro Federal de Contribuyentes con Cédula personal número GOCB801218, entregándole el

original del oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, a través del cual "Se

determina el crédito fiscal que se indica", de la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., firmado autógrafamente

por la Lic. Sonia Hernández Pineda, Subtesorera, contenido en 29 (veintinueve) fojas útiles, quien lo

recibe de conformidad, anotando en DOS copia(s) del mismo oficio la siguiente leyenda:

"Recibí original del presente oficio, previa lectura e identificación del notificador, anotando a continuación su

nombre: BLANCA GONZALEZ -- -- -- su firma autógrafa; su

cargo: RECEPCIONISTA DEL INMUEBLE la fecha: 06-09-17 -- y la

hora: 13:00 HRS.

Asimismo, se hace constar que el C. JUAN RAFAEL PIRON CORTINA, Notificador adscrito a la Subtesorería de

Fiscalización de la Tesorería del Distrito Federal, dependiente de la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la

Ciudad de México, me identificó ante el (la) C. BLANCA ESTELA GONZALEZ CATALAN

en su carácter de TERCERO RECEPCIONISTA DEL INMUEBLE la contribuyente

SIDUSTAL, S.A. DE C.V., con credencial número DRF/222/2017, con número de empleado 302172, Registro

PASA A LA HOJA NÚMERO CUATRO.

Circunstanciación en donde se hace constar la entrega y recepción del oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, a la persona que se encontraba en el domicilio.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

59

FOJA 4

CIUDAD DE MÉXICO

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017
Expediente: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528641

HOJA NÚMERO CUATRO

VIENE DE LA HOJA NÚMERO TRES.

Federal de Contribuyentes PICJ6709241N7, que me acredita como auditor fiscal, credencial de identificación expedida el día 02 de enero de 2017 y con vigencia a partir del día 02 de enero de 2017 y hasta el 29 de diciembre de 2017, adscrito a la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, Tesorería del Distrito Federal, Subtesorería de Fiscalización, credencial expedida por el Tesorero del Distrito Federal (Hoy de la Ciudad de México), Mtro. Emilio Barriga Delgado, con domicilio en Doctor Lavista No. 144 Acceso 1, 1er. Piso, Colonia Doctores, C.P. 06720, Delegación Cuauhtémoc, en esta Ciudad, expedida a fin de que el servidor público de referencia se encuentre autorizado para entregar citatorios, practicar notificaciones, llevar a cabo visitas domiciliarias, revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades mediante mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros relacionados, en términos de las disposiciones fiscales de la Ciudad de México, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete a la Ciudad de México, de conformidad con el convenio de colaboración administrativa en materia fiscal federal celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal (Hoy de la Ciudad de México), y demás acuerdos que rijan la materia, lo anterior con fundamento en los artículos 6º, 7º, fracciones III, VI y Último Párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México, de conformidad con el artículo TERCERO Transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016, 1º, 3ª fracción I, 7ª fracción VIII inciso B), 35, fracción XI, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, este último aplicado de conformidad con lo establecido en los artículos SEGUNDO y DECIMO CUARTO TRANSITORIOS del decreto por el que se docieran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México, publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en ambos el 29 de enero de 2016; documento identificatorio en el que aparece la fotografía, nombre, cargo, registro federal de contribuyentes, número de credencial oficial, número de empleado y la firma de su portador, así como la firma autógrafa del funcionario que la expide, la cual ostenta el sello del Gobierno de la Ciudad de México.

Lectura y cierre del acta.- No habiendo más hechos que hacer constar, se da por terminada esta diligencia, siendo las 13:20 horas del día 06 de septiembre de 2017, expidiéndose la presente acta de notificación en original y una copia de la cual se entregó la copia a la persona con la que se entendió la diligencia, después de firmar al margen y al calce de la misma los que en ella intervinieron.- Conste.

El Notificador

C. JUAN RAFAEL PIÑÓN CORTINA
AUDITOR FISCAL
NOMBRE Y FIRMA

Por el Notificado

SIDUSTAL, S.A. DE C.V.

Previa lectura del presente documento y enterado de su contenido, asiento de mi puño y letra, mi nombre y firma autógrafa, siendo las 13:00 horas del día 06 de septiembre de 2017.

Blanca González
NOMBRE Y FIRMA

Recepcionista del Inmueble

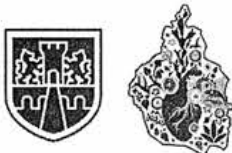
Cierre del acta y firma de la persona
que se encontraba en el domicilio.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENEOHTITLAI



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

60

FOJA 29 DEL ACTO RECURRIDO

CIUDAD DE MÉXICO

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017
Expediente No.: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528541

- 29 -

Finalmente, se informa a la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., que en caso de ubicarse en alguno de los supuestos contemplados en las fracciones del penúltimo párrafo del artículo 69 del Código Fiscal de la Federación, el Servicio de Administración Tributaria publicará en su página de internet (www.sat.gob.mx) su nombre, denominación social o razón social y su clave del Registro Federal de Contribuyentes, lo anterior de conformidad con lo establecido en el último párrafo del citado precepto legal. En caso de estar inconforme con la mencionada publicación, podrá llevar a cabo el procedimiento de aclaración previsto en las reglas de carácter general correspondientes, a través del cual podrá aportar las pruebas que a su derecho convenga.

Recibi original del presente oficio previa lectura e identificación del notificador.

Blanca Gonzalez
Recepcionista del Inmueble

Atentamente
"SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN".
LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN.

06-09-17
13:00 hrs.

Lic. Sonia Hernández Pineda.

Revisado por: Edna María San Juan Valenzuela, Directora de Revisiones Fiscales.

JAPC/EST/CM/DEF/UMCA

Circunstanciación en donde se hace constar la entrega y recepción del oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, a la persona que se encontraba en el domicilio.

(imágenes digitalizadas desde su copia certificada)

Como se observa tanto del citatorio como del acta de notificación de fechas 05 y 06 de septiembre, ambos de 2017, se realizaron en apego a los artículos 134, fracción I, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que el día 05 de septiembre de 2017, a las 12:45 horas, el notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, ubicado en Calle Heriberto Frías, número 1439, interior 501 al 504, Colonia del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, Ciudad de México, y cerciorándose de que era el domicilio correcto, ya que coincide con el ultimo domicilio fiscal señalado por la contribuyente, ante el Registro Federal de Contribuyentes, y por haberle preguntado a la persona que atiende la diligencia quien dijo llamarse **BLANCA ESTELA LUGO MOJICA**, quien se identifica con Credencial para Votar, número 2266005057046, año de registro 1991-02, expedida por el



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

61

entonces Instituto Federal Electoral, expresando que dicho domicilio sí corresponde al de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, por lo que se requirió la presencia del C. Representante legal y si este se encontraba presente en el domicilio fiscal, a lo cual la C. BLANCA ESTELA LUGO MOJICA contesto de manera expresa que NO SE ENCONTRABA PRESENTE en virtud de que SALIO A ATENDER ASUNTOS DE TRABAJO, por lo cual no puede atender esta diligencia y por esta razón se entendió con la C. BLANCA ESTELA LUGO MOJICA, en su carácter de tercero, por lo que se procede a dejar el original del citatorio, para que por su conducto haga del conocimiento del C. Representante Legal de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, a fin de que esté presente en el domicilio fiscal el día 06 de septiembre de 2017 a las 13:00 horas con el objeto de hacer entrega del oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017** en donde "se determina el crédito fiscal que se indica" con el apercibimiento de que en caso de no estar el día y hora indicados, la notificación se entendería con quien estuviera presente en el domicilio fiscal.

Consecuentemente el día 06 de septiembre de 2017, a las 13:00 horas, el notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, ubicado en Calle Heriberto Frías, número 1439, interior 501 al 504, Colonia del Valle, Delegación Benito Juárez, Código Postal 03100, Ciudad de México, con el fin de notificar el oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017**, preguntando a la persona con quien se atiende la diligencia quien dijo llamarse C. BLANCA ESTELA GONZALEZ CATALAN, quien se identifica con credencial para votar, año de registro 1999-02, expedida por el Instituto Nacional Electoral IDMEX 1379964775, expresando que dicho domicilio sí corresponde al de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, procediendo a requerir la presencia del C. Representante legal, atendiendo al llamado el C. BLANCA ESTELA GONZALEZ CATALAN, en su carácter de tercero de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, por lo que previa identificación del notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, se hace entrega del original del oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017** que contiene como asunto "se determina el crédito fiscal que se indica", constante de 29 fojas, así como un tanto del acta de notificación, a la C. BLANCA ESTELA GONZALEZ CATALAN, por lo que el oficio mediante el cual se le determino un crédito fiscal a la hoy recurrente fue notificado de conformidad con los artículos 134, fracción I, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, en cada una de las diligencias de notificación también se circunstanció que se buscó al Representante Legal de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, siendo que al momento de efectuarse tales diligencias no se encontraba y ante su ausencia, también se circunstanció que cada diligencia se entendió con quién en ese momento se encontraba en el domicilio fiscal.

Consecuentemente si en las diligencias de notificación se asentaron aquéllos datos objetivos que permitieron concluir se practicaron en el domicilio señalado existiendo razones que arrojaron plena convicción de que fue el correcto, que se buscó al Representante Legal de la contribuyente **SIDUSTAL, S.A. DE C.V.**, y que ante la ausencia de estos las diligencias se entendieron con quien se encontraba en el domicilio.

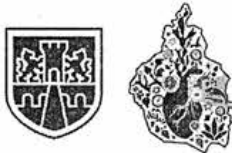
Al respecto, sustenta lo anterior la jurisprudencia 2a./J. 85/2014 (10a.), de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la Gaceta del Semanario Judicial de la

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAN



Federación, décima época, libro 10, septiembre de 2014, tomo I, página 746, del siguiente rubro y texto:

"NOTIFICACIÓN PERSONAL EN MATERIA FISCAL. PARA CIRCUNSTANCIAR EL ACTA DE LA DILIGENCIA ENTENDIDA CON UN TERCERO, ES INNECESARIO QUE EL NOTIFICADOR RECABE DOCUMENTOS O ELEMENTOS INDUBITABLES QUE DEMUESTREN EL NEXO QUE ADUCE TENER CON EL CONTRIBUYENTE. De la interpretación del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación y en congruencia con el criterio de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, contenido en las jurisprudencias 2a./J. 15/2001 (*), 2a./J. 60/2007 (**), 2a./J. 101/2007 (***) y 2a./J. 82/2009 (****), se advierte que para circunstanciar el acta de notificación es necesario que el notificador asiente datos objetivos que permitan concluir que: a) la diligencia se practicó en el domicilio señalado; b) se buscó al contribuyente o a su representante; y c) ante la ausencia de éstos se entendió la diligencia con quien se encontraba en el domicilio. En este último caso, si el tercero no proporciona su nombre, no se identifica, ni expresa la razón por la cual está en el lugar o la relación que tiene con el interesado, se requerirá que el notificador asiente diversos datos que objetivamente lleven a estimar que la diligencia se practicó en el domicilio, como son las características del inmueble; si el tercero se encontraba en el interior, u otros datos diversos que, razonablemente, conlleven la certeza de que se actúa en el lugar correcto y con quien dará noticia al interesado tanto de la búsqueda como de la fecha y hora en que se practicará la diligencia de notificación respectiva. De ahí que no puede obligarse al notificador a recabar los documentos con los que se acredite el vínculo del tercero con el contribuyente pues éste no está constreñido a justificar la razón por la que se encuentra en el lugar o su relación con el interesado ni, por ende, a proporcionar documentación referida con esa circunstancia, bastando entonces, a efecto de salvaguardar la legalidad del acto, que el notificador asiente los datos indicados, circunstanciando esos hechos en forma objetiva y no en meras apreciaciones subjetivas."

También, respalda lo anterior la tesis VI.1o.A. J/31, localizable en el Semanario Judicial de la Federación, novena época, tomo, XXII, agosto de 2005, página 1696, del siguiente rubro y texto:

"NOTIFICACIÓN FISCAL. SI EN EL CITATORIO SE CIRCUNSTANCIA LA FORMA DE CERCORAMIENTO DEL DOMICILIO DEL CONTRIBUYENTE, ELLO ES SUFICIENTE PARA CONSIDERAR LEGAL, EN ESE ASPECTO, AQUELLA DILIGENCIA EN SU UNIDAD. De conformidad con el artículo y como lo determinó la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 15/2001, por contradicción de tesis, de rubro: "el notificador está obligado a levantar razón circunstanciada de las diligencias de cualquier notificación personal, requisito que se cumple en el supuesto de que el diligenciario haya circunstanciado la forma de cómo se cercioró de encontrarse en el domicilio del contribuyente, al dejar con un tercero el citatorio para la espera al día hábil siguiente en el mismo lugar para la culminación de la diligencia de notificación, aun cuando al levantar el acta el día señalado al efecto no reitere esa forma de cercioramiento, sino que asiente el domicilio respectivo y todos los datos que vinculan su actuación con lo asentado en el citatorio; en virtud de que tanto éste como el acta de notificación, si bien se realizan en momentos distintos, constituyen un solo acto, de tal suerte que, en el caso referido, al cumplir aquél con los requisitos de ley, el particular sin lugar a dudas queda legalmente enterado de la cita que se le hizo para que en la hora y fecha señaladas en el citatorio esperara al notificador, para la práctica de una diligencia de carácter administrativo, lo que es suficiente para considerar que la notificación en cuestión, como un todo, sí está debidamente circunstanciada, en cuanto a cómo se cercioró el notificador de encontrarse en el domicilio correcto, preservándose así la seguridad jurídica del gobernado, máxime cuando los datos asentados en el acta de notificación coinciden con los del citatorio, esto es, que la fecha y hora, así como el domicilio en el que se constituyó nuevamente el diligenciario son los mismos datos señalados en dicho citatorio, y además que se entendió la notificación con la misma persona con quien dejó aquél;



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

63

con lo que se evidencia que en este supuesto el contribuyente queda debidamente notificado de la resolución respectiva.)

(Énfasis añadido)

Del mismo modo, sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia XIII.3o. J/1, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIII, enero 2006, página 2275, del siguiente rubro y texto:

"NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. REQUISITOS QUE DEBE CONTENER LA RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA CUANDO SE ENTIENDE CON PERSONA DISTINTA A LA BUSCADA. Tratándose de notificaciones personales, la razón circunstanciada a que se refiere el artículo 137 del Código Fiscal de la Federación, implica que el notificador asiente en la diligencia, no sólo el domicilio fiscal, sino también los medios de convicción de que se valió para cerciorarse plenamente que se constituyó en éste, como podrían ser su ubicación, el dicho de terceras personas que se encuentren en ese lugar o cualquier otro medio fehaciente; el requerimiento de la presencia del contribuyente o de su representante legal, expresando, en su caso, los datos de la persona con quien se entienda la diligencia y su carácter, sin que sea necesario que ésta señale los medios de que se valió para concluir dicha ausencia, bastando su sola manifestación de que el interesado no se encontraba presente al practicarse la diligencia"

(Énfasis añadido)

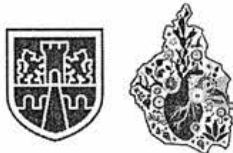
Atento a lo anterior, del análisis al citatorio y al acta de notificación, se desprende con claridad que, el notificador adscrito a la autoridad fiscalizadora, sí circunstanció debidamente el domicilio en el cual se constituyó, así como el modo en el que lo corroboró, con lo cual claramente existen los elementos de convicción suficientes para demostrar que se encontraba precisamente en el domicilio de la contribuyente, pues así se hizo constar en el citatorio, así como en el acta de notificación; asimismo, se señaló la respuesta dada ante el requerimiento de la presencia del representante legal, de lo cual se advierte la forma en cómo se cercioró de su ausencia, pues ello se debió a la manifestación expresa de las personas con la cuales se entendieron cada una de las diligencias.

Por lo cual, de las constancias anteriormente insertas, se desprende que la autoridad fiscalizadora notifico legalmente el oficio número **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017** de fecha 25 de agosto de 2017, mediante el cual se determina el crédito fiscal **en fecha 06 de septiembre de 2017**, situación que demuestra lo infundado de su argumento sobre la negación de la existencia de las constancias de notificación del oficio en cuestión.

Ahora bien, respecto del cumplimiento al plazo establecido en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación, respecto de que las autoridades fiscales que al practicar visitas a los contribuyentes o al ejercer las facultades de comprobación a que se refiere el artículo 48 de dicho Código, conozcan de hechos u omisiones que entrañen incumplimiento de las disposiciones fiscales, determinarán las contribuciones omitidas mediante resolución que se notificará personalmente al contribuyente o por medio del buzón tributario, dentro de un plazo máximo de seis meses contado a partir de la fecha en que se levante el acta final de la visita o, tratándose de la revisión de la contabilidad de los contribuyentes que se efectúe en las oficinas de las autoridades fiscales, a partir de la fecha en que concluyan los plazos a que se refieren las fracciones VI y VII del artículo 48 de este Código, se

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358





informa que dicho argumento es infundado en virtud de que la autoridad fiscalizadora emitió y notifico personalmente antes de los 6 meses previstos, la resolución determinante de crédito fiscal, tal y como se muestra a continuación:

NOTIFICACIÓN DEL OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/0460/2017 DE FECHA 02 DE FEBRERO DE 2017, MEDIANTE EL CUAL SE DAN A CONOCER LAS OBSERVACIONES DETERMINADAS EN LA REVISIÓN	VENCIMIENTO DEL PLAZO DE 20 DÍAS PREVISTO EN LAS FRACCIONES VI Y VII DEL ARTÍCULO 48 CFF	PLAZO DE SEIS MESES DEL (ART. 50 CFF)	FECHA EN QUE LA AUTORIDAD NOTIFICÓ LEGALMENTE EL OFICIO MEDIANTE EL CUAL SE DETERMINA EL CREDITO FISCAL QUE SE INDICA	PLAZO TRANSCURRIDO
16 DE FEBRERO DE 2017	17 DE MARZO DE 2017	17 DE MARZO DE 2017 AL 17 DE SEPTIEMBRE DE 2017	06 DE SEPTIEMBRE DE 2017	5 MESES Y 15 DÍAS

Por lo anterior, el agravio de estudio se califica de infundados, en virtud de que el oficio número SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 de fecha 25 de agosto de 2017, emitido por la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, fue notificado legalmente a la recurrente, como se observan de las digitalizaciones del citatorio y acta de notificación de fecha 05 y 06 de septiembre de 2017, asimismo, se demostró que se cumplió con lo previsto en el artículo 50 del Código Fiscal de la Federación.

NOVENO: Esta autoridad resolutora entra al estudio conjunto de los agravios identificados como **SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO y DÉCIMO**, al encontrarse estrechamente relacionados mediante los cuales el promovente manifiesta medularmente lo siguiente:

AGRAVIO SÉPTIMO

SÉPTIMO.- En el supuesto sin conceder, y de ser necesario, así como anticipándose a los posibles argumentos que haga valer la autoridad fiscal en su contestación de demanda; agravia a la suscrita **LOS RECARGOS**, que pretende la autoridad ejecutar, en el sentido que para establecerlos deben encontrarse debidamente fundados y motivados, y en la especie, en las páginas respectivas de la resolución que se impugna, la autoridad responsable expresa como simple fundamento para la imposición de recargos, el artículo 21 del Código Fiscal de la Federación y como motivación el que el contribuyente omitió el pago de las contribuciones determinadas.

RECARGOS. LA RESOLUCION QUE REQUIERE SU PAGO, ES ILEGAL CUANDO OMITI PRECISAR LAS OPERACIONES ARITMETICAS PARA CALCULARLOS. De la recta interpretación del artículo 21 del Código Fiscal de la Federación, se concluye que el procedimiento establecido para determinar el monto de los recargos causados por la falta de pago oportuno de un crédito fiscal, implica necesariamente la realización de operaciones aritméticas aplicando porcentajes fijados en el lapso transcurrido desde el momento en que es exigible dicho crédito fiscal, hasta la fecha de su liquidación; por tanto, la resolución mediante la cual se requiere el pago de recargos en la que se omite precisar las operaciones aritméticas que sirvieron para calcularlos, infringe el artículo 38, fracción III, del ordenamiento legal citado, pues en esa hipótesis, dicho acto administrativo carece de fundamentación y motivación, impidiendo al contribuyente verificar si la cuantificación de la obligación tributaria aludida se realizó correctamente por la autoridad hacendaria, no siendo óbice para así estimarlo que el requerimiento se realice a un tercero que garantizó el pago de los recargos por una cantidad superior a la suma requerida por tal concepto. Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: V, Febrero de 1997, Tesis: V12o.81 A, Página: 785.



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

65

En este orden de ideas como puede apreciarse, el crédito fiscal se compone de una fuerte cantidad de dinero, entre ésta, el correspondiente a los recargos, sin embargo no se expresa con claridad el cálculo de los mismos, lo cual causa un agravio directo y personal a el contribuyente.

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. RECARGOS. REQUERIMIENTO DE PAGO POR CONCEPTO DE: El requerimiento de pago por concepto de recargos no cumple con los requisitos de fundamentación y motivación que establece el artículo 16 constitucional cuando la autoridad sólo precisa que los recargos se causan conforme a la tasa establecida en el artículo 21 del Código Fiscal de la Federación y en la ley de ingresos de la Federación, al disponer el artículo 21 en que los recargos se aplicarán cada mes sobre las contribuciones actualizadas y se calcularán conforme a las tasas que serán 50% mayores de las que mediante ley fije el Congreso de la Unión para cada uno de los periodos que en el precepto se indican, pues la sola mención del dispositivo legal de referencia no satisface el requisito de motivación legal, ya que por motivación debe entenderse la expresión de las razones que llevaron a la autoridad a estimar que el caso encuadraba en la hipótesis legal que, en el caso, sería la explicación de las razones que le llevaron a determinar cómo monto de los recargos la suma señalada en el requerimiento, por la aplicación de una determinada tasa de interés, conforme al precepto legal que le da fundamento a su proceder. Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Seminario Judicial de la Federación, Tomo 393-Septiembre, Página: 234.

Así en el presente caso la autoridad fiscal únicamente expresa las tasas de interés de recargos sin satisfacer el requisito de motivación legal que ordena el artículo 16 constitucional, por lo que dicha imposición de recargos debe ser declarada nula de pleno derecho por las razones expresadas en líneas precedentes.

Por último y en lo que respecta al cálculo de los recargos en base a montos actualizados, sírvase al caso en favor de la recurrente lo expuesto

Tal y como se establece en la tesis de jurisprudencia en mención no basta que la autoridad responsable indique en su resolución los elementos que le sirvieron de apoyo, sino que deberá precisar el procedimiento u operaciones que utilizó y aplicó para la determinación del resultado fiscal, hecho que en el presente caso no aconteció, situación por la que se viola la garantía consagrada en el artículo 16 Constitucional en perjuicio del suscrito. En este orden de ideas se tiene que la determinación fiscal, no se emitió con la debida y adecuada motivación, inclusive tal y como se aprecia de la resolución, es un machote en donde vagamente se determina el crédito fiscal a cargo del demandante.

RESOLUCIONES DE MACHOTE.- DEBEN LLENAR LOS REQUISITOS DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. No es suficiente que en las resoluciones de machote emitidas por la Tesorería del D.F., para determinar créditos fiscales se haga referencia a una orden de visita y que, como resultado de la misma, se mencione, en forma global, el ingreso declarado, el determinado y el omitido, sino que es necesario que se manifieste en forma pormenorizada cómo se obtuvieron dichos resultados y el procedimiento legal que se siguió, o, en su defecto que se haga referencia al acta levantada durante la visita que se practicó y cuyo contenido, al haber sido hecha del conocimiento del interesado, hace innecesario el que todos los conceptos se viertan en la propia resolución, porque estos hechos concretos son los que, precisamente, constituyen la motivación. Además, para que se considere la resolución fundada legalmente, es indispensable que en la misma se señalen los preceptos específicamente aplicables al caso, así como que se expresen las circunstancias de hecho que tuvo en cuenta la autoridad y que, al encuadrar en los supuestos normativos de los preceptos señalados, dan como resultado la adecuación entre las circunstancias del caso concreto y la hipótesis legal, cumpliéndose así el requisito de la debida fundamentación y motivación. (11). Segunda Época, Instancia: Pleno, R.T.F.F., Año IV, No. 20, Agosto 1981, Tesis: II-TASS-2801, Página: 211.

Así de acuerdo a lo expuesto en líneas precedentes y en vista de la violación a los criterios jurisprudenciales y a la misma Constitución Federal, es menester declarar la nulidad de la resolución que se combate por medio del presente juicio de nulidad.

AGRAVIO OCTAVO

OCTAVO.- En el supuesto sin conceder, y de ser necesario, así como anticipándose a los posibles argumentos que haga valer la autoridad fiscal en su contestación de demanda; causa agravio a la parte recurrente **LA ACTUALIZACIÓN QUE EFECTÚA LA AUTORIDAD FISCAL**, del supuesto adeudo, toda vez que la misma deviene en forma desmotivada, lo anterior porque no aplica debidamente el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación, por lo que la actualización no se encuentra debidamente apegada a derecho.

(...)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENEOHTITLAI



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

66

En relación al precepto anteriormente citado con fundamento en el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, se niega lisa y llanamente que la Actualización este apegada a derecho, máxime que tiempo atrás, ya se había declarado que la actualización de los créditos fiscales adolecían de una sana legalidad, porque los mismos se sustentaban en un documento que carecía de certeza jurídica y apartado del marco de la ley, que si bien es el caso ello quedó superado con las distintas reformas al Código Fiscal de la Federación, no menos cierto es que aún así, se está sujeto a que el Índice Nacional de Precios al Consumidor deberá ser con los datos que emita el Instituto Nacional de Estadística y Geografía con base a elementos ciertos y bajo publicación para crear certeza jurídica, con lo que en este acto se niega en forma lisa y llana tal situación, sirve de apoyo:

(...)

En este orden de ideas en aquel entonces la Suprema Corte de Justicia de la Nación establece que las bases para determinar las contribuciones y sus accesorios deben ser determinados por el legislador y no por otro órgano técnico y toda vez que los elementos para llegar a determinar dicha contribución se encontraban plenamente en manos del Banco de México y de la autoridad hacendaria, y que en tales términos era inconstitucional. En la actualidad si bien es cierto lo señalo en líneas que anteceden fue superado, no menos cierto es que aun así se deberá de dar certeza jurídica al gobernado sobre lo emitido por el Banco de México, en cuanto a los componentes inflacionarios, sujetándose a ciertas reglas que señala el propio Código fiscal de la Federación. Sirve de apoyo lo mencionado, lo señalado en la siguiente tesis de jurisprudencia:

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DETERMINADO POR EL BANCO DE MÉXICO EN EL AÑO DE 1998. RESULTA ILEGAL PORQUE SU DETERMINACIÓN NO SE AJUSTÓ A LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 20 BIS, FRACCIÓN II, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN ESE AÑO Y, EN CONSECUENCIA, RESULTA TAMBIÉN ILEGAL LA DETERMINACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA QUE SE APLIQUE. En el artículo 20 bis, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, vigente en mil novecientos noventa y ocho, se estableció que el Índice Nacional de Precios al Consumidor que calcula el Banco de México debía determinarse con base en la cotización de los precios correspondientes a cuando menos dos mil productos y servicios específicos agrupados en doscientos cincuenta conceptos de consumo, los cuales abarcarían al menos treinta y cinco ramas de los sectores agrícola, ganadero, industrial y de servicios, conforme al catálogo de actividades económicas elaborado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Ahora bien, en el Cuaderno de Información Oportuna del citado instituto, número 338, de mayo de dos mil uno, en su página 149 (que constituye un documento público, de valor probatorio en términos de lo previsto por el artículo 234, fracción I, del citado ordenamiento), textualmente se destacó: "Precios-Índice Nacional de Precios al Consumidor. Cuadro 3.1.- (Base 1994=100). Variación porcentual. Período: 1998... El Sistema Nacional del Índice de Precios al Consumidor, recopiló durante cada mes 170,000 cotizaciones directas en 45 ciudades sobre los precios de aproximadamente 1,600 artículos y servicios específicos. Los promedios de dichas cotizaciones dan lugar a los índices de los 313 conceptos genéricos sobre bienes y servicios que forman la canasta del índice general en cada una de las ciudades y a nivel nacional. La fórmula utilizada para la elaboración de estos índices es la de ponderaciones fijas de Laspeyres. Fuente: Banco de México. Dirección General de Investigación Económica. Indicadores Económicos e Índices de Precios, abril de 2001". De lo anterior se desprende que la determinación del Índice Nacional de Precios al Consumidor aplicable en febrero de mil novecientos noventa y ocho infringe el principio de legalidad, toda vez que no se ajustó al procedimiento previsto por el artículo 20 bis, fracción II, del código tributario, pues se determinó tomando como base la cotización de los precios correspondientes a mil seiscientos productos y servicios específicos, cuando el precepto citado disponía que la cotización debía realizarse con base en los precios correspondientes a cuando menos dos mil productos y servicios. Lo anterior se corrobora con la exposición de motivos de la Resolución Miscelánea Fiscal para el año dos mil, en la que, en la conclusión, se expuso lo siguiente: "Para cumplir con el principio de legalidad en el ajuste por inflación, se incorporó en el Código Fiscal de la Federación el procedimiento que sigue el Banco de México para calcular el Índice Nacional de Precios al Consumidor. Entre otras reglas el artículo 20 bis, establece que se deberán cotizar los precios correspondientes a cuando menos dos mil productos y servicios. No obstante lo anterior, debido a que el rango de cotizaciones que exige el citado precepto es demasiado amplio, la mencionada institución ha enfrentado dificultades para cumplir apropiada y oportunamente con dicha disposición, y ante tal imposibilidad, en algunas ocasiones ha utilizado un número inferior de bienes y servicios, lo que ha ocasionado controversias en los tribunales". En esa testura, si para determinar la actualización de las contribuciones y accesorios a cargo del contribuyente conforme a lo dispuesto en el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación, la exactora aplicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor calculado por el Banco de México para el ejercicio fiscal de 1998, dicho concepto resulta inconstitucional por haberse calculado en función de un indicador económico determinado ilegalmente por el Banco de México. No. Registro: 182,171. Tesis aislada. Materia(s): Administrativa. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tercer Tomo, XIX, Febrero de 2004. Tesis: IV.2o.A.68 A. Página: 1072. Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tercer Tomo, XVIII, noviembre de 2003, página 819, tesis XVI.1o. J2, de rubro: "ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR. AL CONSTITUIR UN HECHO NOTORIO LA ILEGALIDAD DE SU CÁLCULO CONFORME A LA LEGISLACIÓN VIGENTE HASTA MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE, SI ES UTILIZADO PARA LA LIQUIDACIÓN DE UN CRÉDITO FISCAL, ÉSTA TAMBIÉN RESULTA ILEGAL".

Por lo anterior se niega en forma lisa y llana de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, que haya existido para el Índice Nacional de Precios al Consumidor, el debido procedimiento que se debe seguir por el órgano técnico para obtener dicho valor, y comparar el movimiento de los precios a lo largo del tiempo, en aras de respetar el principio tributario de legalidad.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

67

De lo anterior se desprende que el Banco de México debe cotizar de cuando menos 1000 productos y servicios en por lo menos 30 ciudades que estén ubicadas en un mínimo de 20 entidades federativas para determinar el Índice Nacional de Precios al Consumidor y este se ajuste a las reglas que marca el Código Fiscal de la Federación, de tal forma que si el Banco de México no se ajusta a estos requisitos, el Índice Nacional de Precios es ilegal.

ÍNDICES NACIONALES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR. LOS CORRESPONDIENTES A LOS MESES DE JUNIO, JULIO, AGOSTO, SEPTIEMBRE, OCTUBRE Y NOVIEMBRE DE 2002 Y MAYO DE 2003, NO REUNEN LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS POR EL ARTÍCULO 20-BIS DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- De conformidad con lo establecido por el artículo 20-BIS del Código Fiscal de la Federación en vigor a partir de 2000, para la determinación del Índice Nacional de Precios al Consumidor, el Banco de México debe cotizar cuando menos 1,000 productos y servicios específicos agrupados en 250 conceptos de consumo, los cuales abarcarán al menos 35 ramas de los sectores agrícola, ganadero, industrial y de servicios, conforme al catálogo de actividades económicas elaborado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. De la revisión efectuada en los Diarios Oficiales de la Federación de los días 29 de abril de 1995, 26 de julio, 30 de agosto, 30 de septiembre, 30 de octubre, 27 de noviembre y 30 de diciembre de 2002 y 125 de junio de 2003, se desprende que para determinar el Índice Nacional de Precios al Consumidor de los meses de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre, de 2001 y mayo de 2003, no se cotizaban cuando menos los precios en 30 ciudades de cuando menos 1,000 productos y servicios, por tal motivo, dichos índices no reúnen los requisitos establecidos por el artículo 20-BIS del Código Fiscal de la Federación y en consecuencia la actualización de contribuciones determinadas por la autoridad con base en los mismos es ilegal. Juicio No. 1135/03-18-D1-0. Resuelto por la Sala Regional del Golfo Norte del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, el 30 de junio de 2004, por unanimidad de votos.- Magistrado Instructor: Alonso Pérez Becerra.- Secretario: Lic. Edgar Fernando Martínez Galván.

Por lo que en atención a lo anterior, el contribuyente tiene el derecho de impugnar el Índice Nacional de Precios al Consumidor por ser declarado como inconstitucional por nuestro Máximo Tribunal de Impartición de Justicia.

CONTRIBUCIONES DETERMINADAS CON BASE EN EL ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR. EL CONTRIBUYENTE ESTÁ FACULTADO PARA IMPUGNAR EL MENCIONADO ÍNDICE, A TRAVÉS DE LOS MEDIOS LEGALES DE DEFENSA CON QUE CUENTE PARA COMBATIR LA DETERMINACIÓN RESPECTIVA. Tomando en consideración que no queda al arbitrio o discreción del Banco de México la elaboración del índice Nacional de Precios al Consumidor, sino que debe determinarlo conforme al procedimiento previsto por el legislador, en tratándose de los elementos necesarios para fijar el monto de la contribución que se pague extemporáneamente, se advierte que, aun cuando el índice calculado por el Banco de México no constituye un acto de autoridad, ni que en sí mismo reviste algún derecho de los gobernados, sí es cierto que en el supuesto de que tal índice sea aplicado a fin de determinar la contribución fiscal, se integra a ésta y se toma obligatorio para el contribuyente, de ahí que éste puede combatir el índice calculado por el organismo mencionado, y que es utilizado en el procedimiento seguido para la fijación del impuesto a pagar, a través de los medios legales de defensa con que cuenta el gobernado para combatir la determinación de la contribución fiscal. Tal consideración deriva del contenido de la ejecución que originó la jurisprudencia 4092 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la Octava Época, publicada en la página 14 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, tomo 58, noviembre de 1992, bajo el rubro: "ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS. LOS ARTÍCULOS 17-A, 20 Y 21 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN EN CUANTO LO ESTABLECEN NO VIOLAN EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD". No. Registro: 187,271. Tesis aislada. MEXICANA. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, Noviembre de 2002. Tesis: 2a. J. 967003, Página: 146.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR. EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA PRONUNCIARSE SOBRE LOS CONCEPTOS DE IMPUGNACIÓN EN LOS QUE SE CONTROVERTIEN LOS VALORES CALCULADOS POR EL BANCO DE MÉXICO, CUANDO SIRVAN DE BASE A UNA LIQUIDACIÓN. No. Registro: 182,827. Jurisprudencia. MEXICANA. Administrativa. Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, Noviembre de 2002. Tesis: 2a. J. 967003, Página: 146.

Así le corresponde a la autoridad fiscal demostrar que la actualización de referencia se emitió conforme a derecho corresponde y en atención al principio de legalidad, siendo que los valores del Índice Nacional de Precios al Consumidor, al constituir disposiciones de observancia general que sirven de sustento a una liquidación, en la medida en que ésta se actualiza con base en ellos el monto de la contribución adeudada, se puede atribuir vicios de legalidad a los actos a través de los cuales se calculan los referidos valores, en atención al principio de legalidad y en cumplimiento a que deben cuantificarse conforme a las reglas establecidas en el artículo 20-BIS del Código citado, el cual se estableció con el fin de generar certeza a los gobernados sobre sus obligaciones tributarias.

AGRAVIO NOVENO

NOVENO.- Así también causa agravio a mi representada el hecho de que la autoridad fiscal NO MOTIVA DEBIDAMENTE LAS MULTAS IMPUESTAS.

Primero

Así causa agravio a la persona moral que represento el hecho de que LA AUTORIDAD FISCAL NO MOTIVA LAS MULTAS EN ACORDE A LA CAPACIDAD CONTRIBUTIVA DEL CONTRIBUYENTE, es decir, causa agravio en forma personal y directa a la parte actora, la imposición de multas, por la falta absoluta de fundamentación y motivación en la determinación de las mismas, ya que la imposición de las mismas viola en forma clara y tajante el contenido de las siguientes jurisprudencias de la Sala Superior del Tribunal Fiscal de la Federación y del Poder Judicial de la Federación que expresan.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAL



MULTAS.- REQUISITOS CONSTITUCIONALES QUE DEBEN CUMPLIR.- Para considerar que una multa impuesta a un particular cumple con lo establecido por los artículos 16 y 22 constitucionales, debe satisfacer ciertos requisitos a juicio de esta Sala Superior se debe concluir que son los siguientes: I.- Que la imposición de la multa esté debidamente fundada, es decir, que se exprese con precisión el precepto legal aplicable al caso. II.- Que la misma se encuentre debidamente motivada, señalando con precisión las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la imposición de la multa, debiendo existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. III.- Que para evitar que la multa sea excesiva se tome en cuenta la gravedad de la infracción, esto es, el acto u omisión que haya motivado la imposición de la multa, así como la gravedad de los perjuicios causados a la colectividad, la reincidencia y la capacidad económica del sujeto sancionado. IV.- Que tratándose de multas en las que la sanción puede variar entre un mínimo y un máximo, se invoquen las circunstancias y las razones por las que se considere aplicable al caso concreto el mínimo, el máximo o cierto monto intermedio entre los dos. Texto aprobado en sesión de 24 de agosto de 1987, R.T.F.F. Año IX, No. 82, Agosto de 1987, p. 185.

Al caso, la imposición de la presente multa que se impugna no cumple con ningún requisito constitucional, es decir no se encuentra debidamente fundada ni motivada, no se toma en consideración las circunstancias que establece la jurisprudencia no invocando ninguna circunstancia en la que considera necesario aplicar al caso concreto una cantidad determinada, por lo que es procedente declarar la nulidad de la resolución impugnada.

La sanción recurrida tal y como se ha demostrado es por demás ilegal y fuera del ordenamiento constitucional, careciendo de los elementos y requisitos que mínimo deben reunir las multas para que no sean declaradas inconstitucionales, elementos ya comentados anteriormente, pero estudiados ahora en su conjunto, mismos que se encuentran establecidos y precisados en la siguiente jurisprudencia:

Como primer punto o punto I) de la jurisprudencia se tiene que la autoridad fiscal tuvo la necesidad de invocar la hipótesis normativa al caso en concreto, es decir la autoridad tuvo la imperiosa necesidad de invocar el precepto legal aplicable y si bien es cierto invoca una serie de artículos estos no son los necesarios para estimar que el acto cumple cabalmente con el requisito de FUNDAMENTACIÓN.

Los preceptos legales que invoca la autoridad expuestos anteriormente no sustentan el MONTO de la multa, es decir únicamente dicen que la multa procede en los casos en que mi representada se adecue a la hipótesis normativa, pero no se sustenta la cuantía de la misma, así como también falta el fundamento que le da la COMPETENCIA a la autoridad para emitir la resolución que se cuestiona.

Como Segundo punto o fracción II) de la jurisprudencia de referencia, se tiene que la autoridad fiscal tuvo la imperiosa necesidad de motivar el acto reclamado señalando con precisión las circunstancias especiales, cómo, cuándo y dónde, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la imposición de la multa debiendo existir adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. De acuerdo con lo considerado, la autoridad omite los razonamientos respectivos.

La apreciación que se hace notar es muy simple y necesaria, cómo sabe uno como gobernado si no hubo error en el cálculo de la sanción impuesta por la autoridad responsable al determinar la multa, situación por la cual toda determinación de multa debe tener consigo las bases, que dieron como resultado la cantidad, es decir el monto de lo que hay que pagar.

Como Tercer punto o fracción III) se tiene que la intención del legislador es evitar que los gobernados se burlen de las disposiciones legales multando o imponiendo sanciones en caso de hacerlo, más no el de obtener un lucro con las violaciones que realicen los gobernados situación por la cual se considerará que dichas multas no sean excesivas tomando para ello las siguientes consideraciones:

La gravedad de la infracción

La gravedad de los perjuicios ocasionados a la colectividad.

La reincidencia.

Capacidad Económica Del Sujeto Infractor.

Todas estas circunstancias son básicas y necesarias para determinar una multa, ya que de omitir o considerar TODOS Y CADA UNO DE ESTOS ELEMENTOS LAS MULTAS SERÍAN INCONSTITUCIONALES, y es el caso que la autoridad responsable omite el referir o tomar en cuenta dichos elementos.





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

69

Por lo que hace a los elementos aludidos y pese a no tomarlos en consideración, existe un elemento de vital importancia siendo el de la CAPACIDAD ECONÓMICA DEL SUJETO infractor, y que la autoridad fiscal no toma en cuenta. De qué base la autoridad partió para determinar si el contribuyente tiene o no tiene capacidad económica, es más ni siquiera hace referencia de ello de manera superficial, dando como resultado que no se toma en cuenta ni a título de comentario tal circunstancia.

La fracción IV de la jurisprudencia trascrita sostiene que cuando se trate de multas en las que la sanción puede variar entre un mínimo y un máximo, se invoquen las circunstancias y las razones por las que se considere aplicable al caso concreto el mínimo, el máximo o cierto monto intermedio entre los dos, es decir la autoridad tiene que motivar el por qué una determinada cantidad ya sea el mínimo, máximo o punto intermedio.

Segundo

En este orden de ideas los artículos aplicables al caso que no ocupa se interpreta que establece desde un mínimo y un máximo de lo que se deduce que el mínimos y máximos que establecen los artículos que prevén las infracciones teniendo la autoridad la obligación de motivar el por qué el máximo y no el mínimo, o porque la mitad y no el mínimo, e inclusive por que el mínimo:

MULTAS FISCALES. AUN SIENDO LA MÍNIMA, NO ES ABSOLUTA NI IRRESTRICTA LA FACULTAD DE LA AUTORIDAD PARA IMPONERLAS. Sostener el criterio de que cuando se aplique el porcentaje mínimo de una multa, no deben especificarse las razones de su proporcionalidad y justicia, especialmente en el caso de que el monto sea de un 70%, sería tanto como pretender encubrir y justificar la aparente constitucionalidad de una multa de una magnitud significativa, para cuya imposición no se atienda al elemento subjetivo del actor, como al riesgo de ser excesiva y desproporcional a las circunstancias del particular en el caso concreto, pues el hecho de que el artículo 76 fracción II del Código Fiscal de la Federación, no reproduzca los requisitos constitucionales de fundamentación y motivación que exige el artículo 16, no significa que la autoridad no debe observar ese mandato constitucional y solamente atender a la ley secundaria, porque ante todo y por encima de cualquier ley se encuentra el principio de supremacía constitucional previsto en el artículo 133 de nuestra Carta Magna, lo que implica que la autoridad sancionadora por imperativo jerárquico debe, al imponer una multa, tomar en consideración tanto el elemento objetivo como el subjetivo del infractor, pues basta la existencia de esos mandatos para que la obligación subsista para cualquier autoridad, y así salvaguardar las garantías individuales.

(...)

Ahora bien, cuando los preceptos legales que prevén las sanciones no contengan mínimos y máximos se viola el principio de equidad y proporcionalidad, lo cual se priva de tomar en consideración la gravedad de la infracción, la gravedad de los perjuicios ocasionados a la colectividad, la reincidencia, la CAPACIDAD ECONÓMICA DEL SUJETO INFRACTOR y, por ende, dichas sanciones serían ilegales e inconstitucionales.

Así se tiene que; cuando el fundamento legal que prevé las multas no consigna un mínimo y un máximo, siendo un monto fijo, por ende las mismas resultan conculcatorias de garantías individuales, a lo cual en este acto se tildarían de inconstitucionales.

Al respecto, también cabe la aplicación de la tesis de jurisprudencia siguiente:

MULTAS FISCALES EXCESIVAS, SON INCONSTITUCIONALES. "Al establecer el legislador en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación vigente en mil novecientos ochenta y seis, ... En efecto, para que una multa no sea contraria al texto constitucional, al establecerse el monto pecuniario de la misma, se debe tener en cuenta la correspondencia entre la cuantía de la multa y las condiciones económicas del infractor, que la sanción pecuniaria esté en proporción con el valor del negocio en que se cometió la infracción que se castiga, y las transacciones que se persiguen con la imposición de la multa, entre las que se hallan la prevención y represión de la evasión ilegal tributaria, la multa, debe también atender a la gravedad de la infracción y a la actitud del infractor." Tribunales Colegiados de Circuito, Órgano Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo VII, Enero de 1990, Página 317.

Así de la simple lectura del acto que se impugna se aprecia que la autoridad fiscal omitió en forma total cumplir con los requisitos constitucionales necesarios y básicos para que proceda la imposición de las multas, por ello, las mismas son ilegales e inconstitucionales y debe decretarse la nulidad lisa y llana de la resolución que se impugna.

(...)

De lo anterior se desprende que la imposición de la multa que agravia al suscrito, además de ser accesoria al crédito principal, tiene vicios de ilegalidad e inconstitucionalidad que por sí mismos hacen que dicha multa deba ser declarada inconstitucional por las razones de derecho expresadas en el cuerpo del presente agravio.





CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

70

AGRAVIO DÉCIMO

DÉCIMO.- Es ilegal la resolución recurrida toda vez que la autoridad fiscal, no precisa los elementos y el procedimiento que llevo a cabo para efectuar la actualización de las supuestas contribuciones omitidas y calcular en la cantidad de los recargos que se me determinaron, lo cual se traduce en que se me deje en total estado de indefensión, pues hasta este momento mi representada desconoce de qué forma determinó la autoridad las cantidades que señala, ya que no se encuentra en posibilidad de percatarse si fue correctamente establecida la cantidad que la autoridad toma en consideración. Al caso resulta aplicable la tesis de la Sala Regional del Sureste del Tribunal Fiscal de la Federación, que indica:

ACTUALIZACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN OMITIDA.- PARA QUE SE ENCUENTRE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA, DEBEN INDICARSE LAS CANTIDADES A QUE ASCIENDEN LOS ÍNDICES NACIONALES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR QUE SE TOMAN EN CONSIDERACIÓN.- Si la autoridad para imponer una multa toma como base determinada cantidad, señalando que corresponde al impuesto omitido actualizado y que para establecer esa cantidad toma en consideración los Índices Nacionales de Precios al Consumidor de los meses que precise, pero no indica las cantidades a que asciende esos índices, se deja en estado de indefensión al particular, ya que este no se encuentra en posibilidad de percatarse si fue correctamente establecida la cantidad que la autoridad toma como impuesto omitido actualizado, no sujeta a los índices que dichos índices se publican en el Diario Oficial de la Federación, dentro de los diez días del mes siguiente al que corresponda, toda vez que para satisfacer la garantía de legalidad de los actos de autoridad, en su texto deben indicarse todos los elementos que se toman en consideración para su emisión.

Publicado en la Revista del Tribunal Fiscal de la Federación, mes de mayo de 1994, número 77, tercera época, año VII.

De igual forma resulta aplicable al caso la Tesis VI 2º 81 A, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo V, febrero de 1997, página 785, que a la letra dice:

RECARGOS. LA RESOLUCIÓN QUE REQUIERE SU PAGO, ES ILEGAL CUANDO OMITI PRECISAR LAS OPERACIONES ARITMÉTICAS PARA CALCULARLOS. De la recta interpretación del artículo 21 del Código Fiscal de la Federación, se concluye que el procedimiento establecido para determinar el monto de los recargos causados por la falta de pago oportuno de un crédito fiscal, implica necesariamente la realización de operaciones aritméticas aplicando porcentajes fijados en el lapso transcurrido desde el momento en que es exigible dicho crédito fiscal, hasta la fecha de su liquidación. Por tanto, la resolución mediante la cual se requiere el pago de recargos en la que se omite precisar las operaciones aritméticas que sirven para calcularlos, infringe el artículo 38, fracción II, del ordenamiento legal citado, pues en esa hipótesis, dicho acto administrativo carece de fundamentación y motivación, impidiendo al contribuyente verificar si la cuantificación de la obligación tributaria adeudada se realizó correctamente por la autoridad hacendaria, no siendo óbice para así estimarlo que el requerimiento se refiere a un tercero que garantiza el pago de los recargos por una cantidad superior a la suma requerida por tal concepto.

SEMANARIO JUDICIAL, NOVENA ÉPOCA, TOMO V, FEBRERO 1997, TRIBUNALES COLEGIADOS, PAG. 785.

Es decir, la resolución recurrida, no indica el procedimiento que se utilizó para obtener el importe actualizado, entre otros datos que debe tener cualquier resolución que se estime fundada y motivada, pues al carecer de todos estos datos la resolución impugnada no se encuentra debidamente fundada y motivada, y en consecuencia es ilegal, teniendo aplicación por analogía la tesis emitida por el Poder Judicial Federal que a continuación se cita:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE EJECUCIÓN.- ES ILEGAL SI PREVIAMENTE NO SE DESGLOSA EL IMPORTE DE LA CANTIDAD REQUERIDA.- En los términos de los artículos 6, 66 y 151 del Código Fiscal de la Federación, corresponde en principio, a los

(...)

En el mismo orden de ideas también es aplicable la Tesis de la Octava Época emitida por los Tribunales Colegiados de circuito, visible en la página 234 del Semanario Judicial de la Federación tomo XII, septiembre de 1993 cuyo rubro y texto señala:

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. RECARGOS. REQUERIMIENTO DE PAGO POR CONCEPTO DE. El requerimiento de pago por concepto de recargos no cumple con los requisitos de fundamentación y motivación que establece el artículo 19 constitucional cuando la autoridad sólo precisa que los recargos se causan conforme a la tasa establecida en el artículo 21 del Código Fiscal de la Federación y en la Ley de Ingresos de la Federación, al disponer el artículo 21 en cita que los recargos se aplicarán cada mes sobre las contribuciones actualizadas y se calcularán conforme a las tasas que serán 50% mayores de las que mediante ley fija el Congreso de la Unión para cada uno de los periodos que en el precepto se indican, pues la sola mención del dispositivo legal de referencia no satisface el requisito de motivación legal, ya que por motivación debe entenderse la exposición de las razones que llevan a la autoridad a estimar que el caso encuadraba en la hipótesis legal, que, en el caso, sería la explicación de las razones que la llevaron a determinar como monto de los recargos la suma señalada en el requerimiento, por la aplicación de una determinada tasa de interés, conforme al precepto legal que le da fundamento a su proceder.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

71

En relación con lo antes expuesto, a fin de que se consideren debidamente fundado y motivado la resolución recurrida, la autoridad debe precisar las operaciones aritméticas así como los índices y factores de actualización que empleó para determinar los recargos y actualizaciones de las cantidades correspondientes, a efecto de que el particular cuente con los elementos suficientes que le permitan conocer si el monto de tales conceptos fueron determinados legalmente, por lo que en la especie la autoridad demandada incumple con dicho requisito, lo que demuestra que los actos impugnados son ilegales, en virtud de que carecen de la debida fundamentación y motivación que todo acto administrativo debe revestir de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Ahora bien, de la simple lectura que se sirva efectuar a la resolución recurrida se percata que dicha resolución tampoco cumple con los requisitos de fundamentación y motivación que debe revestir todo acto de autoridad, pues la autoridad emisora efectúa la actualización del crédito fiscal a mi cargo, sin establecer con base en que datos y circunstancias determinan dichas cantidades, pues se limita a señalar datos carentes de toda fundamentación y motivación.

Dado que no se aprecia que la autoridad exprese con precisión el precepto legal aplicable al caso en que funda su actuar, tampoco motiva las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, no precisa los elementos y el procedimiento que llevo a cabo para efectuar la actualización de las supuestas contribuciones omitidas y calcular en la cantidad en que lo hizo los recargos que se me determinaron, lo cual se traduce en que se me deje en total estado de indefensión, pues hasta este momento desconozco de qué forma determinó la autoridad emisora las cantidades que señala, ya que no se encuentra en posibilidad de percatarse si fue correctamente establecida la cantidad que la autoridad toma en consideración. Al caso resulta aplicable la tesis de la Sala Regional del Sureste del Tribunal Fiscal de la Federación, que indica:

ACTUALIZACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN OMITIDA. PARA QUE SE ENCUENTRE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA, DEBEN INDICARSE LAS CANTIDADES A QUE ASCIENDEN LOS

ÍNDICES NACIONALES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR QUE SE TOMAN EN CONSIDERACIÓN.

Si la autoridad para imponer una multa toma como base determinada cantidad, señalando que corresponde al impuesto omitido actualizado y que para establecer esa cantidad tomó en consideración los Índices Nacionales de Precios al Consumidor de los meses que precise, pero no indica las cantidades a que asciende esos índices, se deja en estado de indefensión al particular, ya que este no se encuentra en posibilidad de percatarse si fue correctamente establecida la cantidad que la autoridad toma como impuesto omitido actualizado, no siendo suficiente que dichos índices se publiquen en el Diario Oficial de la Federación, dentro de los diez días del mes siguiente al que corresponde, toda vez que para satisfacer la garantía de legalidad de los actos de autoridad, en su texto deben indicarse todos los elementos que se toman en consideración para su emisión.

Publicado en la Revista del Tribunal Fiscal de la Federación, mes de mayo de 1994, número 77, tercera época, año VII.

De igual forma resulta aplicable al caso la Tesis VI.2º/81 A, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo V, febrero de 1997, página 785, que a la letra dice:

RECARGOS. LA RESOLUCIÓN QUE REQUIERE SU PAGO, ES ILEGAL CUANDO OMITIÓ PRECISAR LAS OPERACIONES ARITMÉTICAS PARA CALCULARLOS. De la recta interpretación del artículo 21 del Código Fiscal de la Federación, se concluye que el procedimiento establecido para determinar el monto de los recargos causados por la falta de pago oportuno de un crédito fiscal, implica necesariamente la realización de operaciones aritméticas aplicando porcentajes fijados en el lapso transcurrido desde el momento en que se expide dicho crédito fiscal, hasta la fecha de su liquidación, por tanto, la resolución mediante la cual se requiere el pago de recargos en la que se omite precisar las operaciones aritméticas que sirvieron para calcularlos, infringe el artículo 38, fracción III, del ordenamiento legal citado, pues en esa hipótesis, dicho acto administrativo carece de fundamentación y motivación, impidiendo al contribuyente verificar si la cuantificación de la obligación tributaria sujeta se realizó correctamente por la autoridad hacendaria, no siendo óbice para tal estimación que el requerimiento se realice a un tercero que garantizó el pago de los recargos por una cantidad superior a la suma requerida por tal concepto.

SEMANARIO JUDICIAL. NOVENA ÉPOCA. TOMO V. FEBRERO 1997. TRIBUNALES COLEGIADOS. PÁG. 785.

En virtud de lo anterior es procedente se dejen sin efecto legal alguno la resolución recurrida por las razones vertidas.

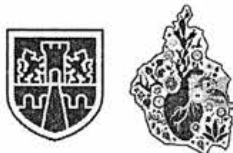
(imágenes digitalizadas desde su original)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLÁN



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

72

El recurrente aduce que le causa agravio:

- A) Los recargos que pretende ejecutar en el sentido de que para establecerlos deben encontrarse debidamente fundados y motivados, y en la especie la autoridad expresa como simple fundamento para su imposición el artículo 21 del Código Fiscal de la Federación y como motivación el que el contribuyente omitió el pago de las contribuciones determinadas, aunado a que no se expresa con claridad el cálculo de los mismos, únicamente expresa las tasas de interés de recargos sin satisfacer el requisito de motivación
- B) La autoridad fiscal, no aplica debidamente el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación, aunado a que se encuentra sujeto a que el Índice Nacional de Precios al Consumidor deberá ser con los datos que emita el Instituto Nacional de Estadística y Geografía con base a elementos ciertos y bajo publicación para crear certeza jurídica, por lo cual se niega que haya existido el debido procedimiento que se debe seguir por el órgano técnico para obtener dicho valor y comparar el movimiento de los precios a lo largo del tiempo

Aunado a que, el Banco de México debe cotizar de cuando menos 1000 productos y servicios en por lo menos 30 ciudades que estén ubicadas en un mínimo de 20 entidades federativas para determinar el Índice Nacional de Precios al Consumidor y este se ajuste a las reglas que marca el Código Fiscal de la Federación, de tal forma que si el Banco de México no se ajusta a dichos requisitos, el Índice Nacional de Precios es ilegal, aunado a que el contribuyente tiene el derecho a impugnar el Índice Nacional de Precios al Consumidor.

- C) El hecho de que la autoridad fiscal no motiva debidamente las multas impuestas en acorde a la capacidad contributiva del contribuyente, pues se debe cumplir con el requisito de fundamentación, motivar el acto señalando las circunstancias especiales y razones particulares, se debieron tomar las consideraciones de la gravedad de la infracción, la gravedad de los perjuicios ocasionados a la colectividad, la reincidencia y la capacidad económica del sujeto infractor, así como las razones por la que se considere aplicable al caso en concreto el mínimo, el máximo o cierto monto intermedio entre los dos.
- D) La autoridad fiscal no precisa los elementos y el procedimiento que llevo a cabo para efectuar la actualización de las contribuciones omitidas y calcular en la cantidad de los recargos que se determinaron, pues se desconoce de qué forma determinó la autoridad las cantidades que señala, ya que no se encuentra en posibilidad de percatarse si fue correctamente establecida la cantidad que la autoridad toma en consideración.

Aunado a que la autoridad debe precisar las operaciones aritméticas, así como los índices y factores de actualización que empleo para determinar los recargos y actualizaciones de las cantidades correspondientes.





CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

73

Esta Autoridad revisora califica como inoperantes e infundados los argumentos vertidos en los agravios de estudio resumidos con el inciso A), B), C) y D) tendientes a desvirtuar la legalidad del acto recurrido, esto en virtud de las siguientes consideraciones:

Se dicen inoperantes los argumentos vertidos en el inciso B), en virtud de que en el mismo la recurrente se limita a realizar meras afirmaciones, sin que se advierta algún razonamiento lógico-jurídico encaminado a controvertir las consideraciones que tuvo la autoridad al momento de determinar la situación fiscal del ahora recurrente.

Lo anterior es así, porque el promovente se encontraba obligado a atender motivos y fundamentos en que se sustentó la resolución impugnada; sin embargo, se limita a realizar manifestaciones genéricas, sobre el procedimiento que debe llevar a cabo el Banco de México para calcular el Índice Nacional de Precios al Consumidor, sin expresar razonamiento alguno encaminado a combatir, controvertir y/o desvirtuar las consideraciones que tomó en cuenta la autoridad fiscalizadora para emitir el acto impugnado.

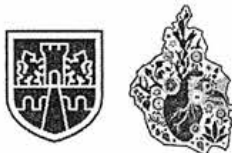
Sirve de apoyo a lo anterior, el precedente sustentado por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicado en su revista de septiembre de 1995, página 23, que es del tenor siguiente:

"AGRAVIOS INOPERANTES.- TIENEN ESTA NATURALEZA LOS EXPRESADOS POR LA ACTORA SI NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.- Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada, teniendo como consecuencia el reconocimiento de la validez de la resolución."

De igual manera es aplicable la tesis II-TASS-5675, sustentada por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, publicada en la revista de publicación mensual del entonces Tribunal Fiscal de la Federación Año V, No. 48, Diciembre 1983, Página 474, que es del siguiente tenor:

"AGRAVIOS INOPERANTES.- LOS SON CUANDO NO COMBATEN LOS MOTIVOS Y FUNDAMENTOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, O CUANDO EN FORMA AMBIGUA E IMPRECISA SE ALEGUE LA INFRACCIÓN A UN PRECEPTO.- Se está ante agravios inoperantes cuando no combaten los motivos y fundamentos de la resolución impugnada, o cuando en ellos se alegue de manera ambigua la infracción de un precepto normativo sin especificar los motivos por los que en el caso se estima violado el texto legal o bien cuando los razonamientos aducidos en los mismos no tienen relación con la hipótesis prevista por la ley que se considera violada. Si la actora se limita a invocar preceptos que han sido violados a su juicio, pero no formula el razonamiento preciso que explique su apreciación o si lo hace pero al mismo tiempo no se adecua a los supuestos previstos por las normas legales que considera infringidas, sus agravios son ineficaces por inoperantes."

Ahora bien, sin perjuicio de lo anterior esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a declarar como como **INFUNDADOS** los argumentos resumidos en los incisos A), B) C) y D), toda vez que contrario a lo que asegura la recurrente, la autoridad fiscalizadora, fundó y motivó debidamente la imposición de multas, las actualizaciones y recargos determinados, así como señaló la forma en que llevó a cabo las operaciones para obtener dichos



montos, así como su fundamento legal, para evidenciarlo es necesario traer a la vista las siguientes digitalizaciones:

FOJA 21 OFICIO SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017 DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2017

CIUDAD DE MÉXICO

Oficio No.: SFCDMX/TCDMX/SF/R/1752/2017
Expediente No: GRM0900039/16
R.F.C.: SID100528641

- 21 -

I.- IMPUESTO AL VALOR AGREGADO
DETERMINACIÓN DE PAGOS MENSUALES.

Periodo 2015	Valor de Actos o Actividades determinado gravado a la tasa del 16%, según apartado I, numeral 2, del Considerando Único	Impuesto al Valor Agregado trasladado a la tasa del 16%	Impuesto al Valor Agregado acreditable aceptado, según apartado I, numeral 3, del Considerando Único	Impuesto a cargo.	Pagos efectuados según apartado I, numeral 1, del Considerando Único	Impuesto a cargo
Enero	\$592,985.93	\$94,877.74	\$0.00	\$94,877.74	\$885.00	\$93,982.74
Febrero	262,141.67	41,942.66	0.00	41,942.66	880.00	41,062.66
Marzo	470,337.96	75,254.07	0.00	75,254.07	1,022.00	74,232.07
Abril	847,235.48	135,557.67	0.00	135,557.67	1,202.00	134,355.67
Mayo	1,007,013.97	161,122.23	0.00	161,122.23	1,605.00	159,517.23
Junio	1,082,649.59	173,223.93	0.00	173,223.93	1,698.00	171,525.93
Julio	1,669,342.62	267,094.81	0.00	267,094.81	2,126.00	264,968.81
Agosto	1,389,988.27	222,398.12	0.00	222,398.12	1,325.00	221,073.12
Septiembre	974,087.03	155,853.92	0.00	155,853.92	1,136.00	154,717.92
Octubre	554,318.65	88,690.98	0.00	88,690.98	528.00	88,162.98
TOTAL	\$8,850,101.17	\$1,416,016.13	\$0.00	\$1,416,016.13	\$12,417.00	\$1,403,599.13

La actualización de los pagos mensuales del Impuesto al Valor Agregado de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2015, es como sigue:

Periodo 2015	Impuesto a Cargo	Factor de actualización	Impuesto omitido actualizado	Importe de la actualización
Enero	\$93,982.74	1.0942	\$102,835.91	\$8,853.17
Febrero	41,062.66	1.0922	44,848.63	3,785.97
Marzo	74,232.07	1.0877	80,742.22	6,510.15
Abril	134,355.67	1.0906	146,528.29	12,172.62
Mayo	159,517.23	1.0960	174,830.88	15,313.65
Junio	171,525.93	1.0942	187,683.67	16,157.74
Julio	264,968.81	1.0926	289,504.92	24,536.11
Agosto	221,073.12	1.0903	241,036.02	19,962.90
Septiembre	154,717.92	1.0862	168,054.60	13,336.68
Octubre	88,162.98	1.0807	95,277.73	7,114.75
TOTAL	\$1,403,599.13		\$1,531,342.87	\$127,743.74



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

75

FOJA 22

FACTORES DE ACTUALIZACIÓN.

Los factores de actualización que figuran en la presente Resolución para la determinación del Impuesto al Valor Agregado, se determinaron de conformidad con lo previsto en los artículos 17-A primer párrafo y 21 del Código Fiscal de la Federación vigente, como a continuación se indica:

FACTOR DE ACTUALIZACIÓN PARA EL CÁLCULO MENSUAL DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.

Los factores de actualización para la determinación de los pagos mensuales del Impuesto al Valor Agregado que se citan en esta resolución, de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2015, se determinaron tomando el Índice Nacional de Precios al Consumidor de 126.886 correspondiente al mes de julio de 2017, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de agosto de 2017 por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, expresado con la base "segunda quincena de diciembre de 2010=100", dividiéndolo entre los Índices Nacionales de Precios al Consumidor de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2015, expresados también con la base "segunda quincena de diciembre de 2010=100", publicados por el Banco de México en el Diario Oficial de la Federación, como sigue:

Ejercicio 2015	Índice Nacional de Precios al Consumidor	Del mes de	Según Diario Oficial de la Federación con fecha	Dividido entre Índice Nacional de Precios al Consumidor	Del mes de	Según Diario Oficial de la Federación con fecha	Factor de Actualización
Enero	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	115.954	Enero-2015	10-Febrero-2015	1.0942
Febrero	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	116.174	Febrero-2015	10-Marzo-2015	1.0922
Marzo	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	116.647	Marzo-2015	10-Abril-2015	1.0877
Abril	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	116.345	Abril-2015	08-Mayo-2015	1.0906
Mayo	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	115.764	Mayo-2015	10-Junio-2015	1.0960
Junio	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	115.958	Junio-2015	10 de Julio de 2015	1.0942
Julio	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	116.126	Julio-2015	10 de Agosto de 2015	1.0926
Agosto	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	116.373	Agosto-2015	10-Septiembre-2015	1.0903
Septiembre	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	116.809	Septiembre-2015	09-Octubre-2015	1.0862
Octubre	126.886	Julio 2017	10-agosto-2017	117.410	Octubre-2015	10-Noviembre-2015	1.0907

RECARGOS

En virtud de que la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V. omitió enterar las contribuciones determinadas que se indican en la presente Determinante de Crédito Fiscal, con fundamento en el artículo 21 segundo párrafo y 67 segundo párrafo, en relación con el artículo 17-A, todos ellos del Código Fiscal de la Federación vigente, procede determinar el importe de los recargos por concepto de indemnización al Fisco Federal por la falta de pago oportuno, multiplicando las contribuciones omitidas actualizadas determinadas por las diferentes tasas mensuales de recargos vigentes en cada uno de los meses transcurridos, de conformidad con el artículo 21 segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

FOJA 23

RECARGOS GENERADOS PARA EL AÑO DE 2015

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley de Ingresos de la Federación para el año de 2015, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha 20 de noviembre de 2014, artículo 21 del Código Fiscal de la Federación vigente, en relación con la Regla 2.1.21, de la Resolución Miscelánea Fiscal para el año de 2015, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2014 y con las tasas de recargos publicadas en el Diario Oficial de la Federación, se determinan los recargos como sigue:

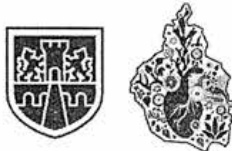
AÑO/MES 2015	DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN	TASA DE RECARGOS
Febrero	30-Diciembre-2014	1.13%
Marzo	30-Diciembre-2014	1.13%
Abril	30-Diciembre-2014	1.13%
Mayo	30-Diciembre-2014	1.13%
Junio	30-Diciembre-2014	1.13%
Julio	30-Diciembre-2014	1.13%
Agosto	30-Diciembre-2014	1.13%
Septiembre	30-Diciembre-2014	1.13%
Octubre	30-Diciembre-2014	1.13%
Noviembre	30-Diciembre-2014	1.13%
Diciembre	30-Diciembre-2014	1.13%
Suma		12.43%

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

76

RECARGOS GENERADOS PARA EL AÑO DE 2016		
De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley de Ingresos de la Federación para 2016, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha 18 de noviembre de 2015, artículo 21 del Código Fiscal de la Federación vigente en relación con la Regla 2.1.23, de la Resolución Miscelánea fiscal para el año 2016, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 23 de diciembre de 2015 y con las tasas de recargos publicadas en el Diario Oficial de la Federación, se determinan los recargos como sigue:		
AÑO/MES 2016	DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN	TASA DE RECARGOS
Enero	23-Diciembre-2015	1.13%
Febrero	23-Diciembre-2015	1.13%
Marzo	23-Diciembre-2015	1.13%
Abril	23-Diciembre-2015	1.13%
Mayo	23-Diciembre-2015	1.13%

FOJA 24

Continuación del cuadro anterior.		
AÑO/MES 2016	DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN	TASA DE RECARGOS
Junio	23-Diciembre-2015	1.13%
Julio	23-Diciembre-2015	1.13%
Agosto	23-Diciembre-2015	1.13%
Septiembre	23-Diciembre-2015	1.13%
Octubre	23-Diciembre-2015	1.13%
Noviembre	23-Diciembre-2015	1.13%
Diciembre	23-Diciembre-2015	1.13%
Suma:		13.56%

RECARGOS GENERADOS PARA EL AÑO DE 2017		
De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley de Ingresos de la Federación para 2017, publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha 15 de noviembre de 2016 y el primer párrafo del artículo 21 del Código Fiscal de la Federación vigente, en relación con la Regla 2.1.23 de la Resolución Miscelánea fiscal para el año 2017, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 23 de diciembre de 2016 y con las tasas de recargos publicadas en el Diario Oficial de la Federación, se determinan los recargos como sigue:		
AÑO/MES 2017	DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN	TASA DE RECARGOS
Enero	23-Diciembre-2016	1.13%
Febrero	23-Diciembre-2016	1.13%
Marzo	23-Diciembre-2016	1.13%
Abril	23-Diciembre-2016	1.13%
Mayo	23-Diciembre-2016	1.13%
Junio	23-Diciembre-2016	1.13%
Julio	23-Diciembre-2016	1.13%
Agosto	23-Diciembre-2016	1.13%
Suma		9.04%

FOJA 25

RECARGOS APLICABLES A LOS PAGOS MENSUALES DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO.

Periodo Año/Mes 2015	PERIODO DE RECARGOS	CONTRIBUCIÓN OMITIDA ACTUALIZADA	TASA DE RECARGOS	TOTAL DE RECARGOS
Enero I	De febrero de 2015 a agosto 2017	\$102,835.91	35.03%	\$36,023.42
Febrero I	De marzo de 2015 a agosto 2017	44,848.63	33.90%	15,203.69
Marzo I	De abril de 2015 a agosto 2017	80,742.22	32.77%	26,459.23
Abril I	De mayo de 2015 a agosto 2017	146,528.29	31.64%	46,361.55
Mayo I	De junio de 2015 a agosto 2017	174,830.88	30.51%	53,340.90
Junio I	De julio de 2015 a agosto 2017	187,683.67	29.38%	55,141.46
Julio I	De agosto de 2015 a agosto 2017	289,504.92	26.25%	81,785.14
Agosto I	De septiembre de 2015 a agosto 2017	241,036.02	27.12%	65,368.97
Septiembre I	De octubre de 2015 a agosto 2017	168,054.60	25.99%	43,677.39
Octubre I	De noviembre de 2015 a agosto 2017	95,277.73	24.66%	23,686.04
Total		\$1,531,342.87		\$447,047.79





SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

77

MULTAS

MULTAS DE FONDO

IMPUESTO AL VALOR AGREGADO

En virtud de que la contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V., omitió enterar correctamente el Impuesto al Valor Agregado como sujeto directo de los periodos comprendidos del 01 al 31 de enero, del 01 al 28 de febrero, del 01 al 31 de marzo, del 01 al 30 de abril, del 01 al 31 de mayo, del 01 al 30 de junio, del 01 al 31 de julio, del 01 al 31 de agosto, del 01 al 30 de septiembre y del 01 al 31 de octubre de 2015, se hace acreedora a la imposición de una multa en cantidad de \$771,979.47, equivalente al 55% de la contribución omitida en cantidad de \$1,403,599.13, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente en 2015, como se muestra a continuación:

AÑO/MES 2015	IMPUESTO A CARGO	PORCENTAJE MULTA	IMPORTE MULTA
ENERO I	\$93,982.74	55%	\$51,690.50
FEBRERO I	41,082.66	55%	22,584.46
MARZO I	74,232.07	55%	40,827.63
ABRIL I	134,355.67	55%	73,895.61
MAYO I	159,517.23	55%	87,734.47
JUNIO I	171,525.93	55%	94,339.26
JULIO I	264,968.81	55%	145,732.84
AGOSTO I	221,073.12	55%	121,590.21
SEPTIEMBRE I	154,717.92	55%	85,094.86
OCTUBRE I	88,162.98	55%	48,489.63
TOTAL	\$1,403,599.13		\$771,979.47

26

FOJA 26

MULTAS DE FORMA

IMPUESTO AL VALOR AGREGADO

La contribuyente SIDUSTAL, S.A. DE C.V. no efectuó en términos de las disposiciones fiscales los pagos mensuales del Impuesto al Valor Agregado de los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2015, infringiendo lo establecido en el artículo 5-D primero y segundo párrafos de la Ley del Impuesto al Valor Agregado vigente en el ejercicio fiscal de 2015, motivo por el cual se hace acreedora a una multa formal actualizada en cantidad de \$3,780.00 por cada pago mensual no presentado de acuerdo a las disposiciones fiscales, haciendo una multa formal total actualizada de \$37,800.00 de conformidad con lo dispuesto en el artículo 81 primer párrafo, fracción II, en relación con el artículo 82 primer párrafo, fracción II, inciso e), ambos del Código Fiscal de la Federación vigente en 2015.

Se precisa que las cantidades establecidas en cantidad mínima, no pierden ese carácter al actualizarse conforme al procedimiento previsto en el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación, ya que las cantidades resultantes corresponden a las publicadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el Diario Oficial de la Federación y en la Resolución Miscelánea Fiscal, por lo que de acuerdo con lo establecido en el propio artículo 17-A, cuarto párrafo del Código Fiscal de la Federación, las cantidades actualizadas conservan la naturaleza jurídica que tenían antes de la actualización.

No obstante lo anterior, en términos del artículo 75 primer párrafo fracción V y párrafo segundo del Código Fiscal de la Federación vigente, las autoridades al imponer multas por la omisión de las infracciones señaladas en el citado Código, deberán tener en cuenta que cuando por un acto u omisión se infrinjan diversas disposiciones fiscales que establezcan obligaciones formales y se omita total o parcialmente el pago de contribuciones a las que correspondan varias multas, solo se aplicará la que corresponda a la infracción cuya multa sea mayor, por lo que en esta Resolución procede al cobro de las multas como se indica a continuación:

CONCEPTO EJERCICIO 2015	MULTA DE FORMA	MULTA DE FONDO	MULTA MAYOR APLICABLE DE FONDO
IMPUESTO AL VALOR AGREGADO			
Enero I	\$3,780.00	\$51,690.50	\$51,690.50
Febrero I	3,780.00	22,584.46	22,584.46
Marzo I	3,780.00	40,827.63	40,827.63
Abril I	3,780.00	73,895.61	73,895.61
Mayo I	3,780.00	87,734.47	87,734.47
Junio I	3,780.00	94,339.26	94,339.26
Julio I	3,780.00	145,732.84	145,732.84
Agosto I	3,780.00	121,590.21	121,590.21
Septiembre I	3,780.00	85,094.86	85,094.86
Octubre I	3,780.00	48,489.63	48,489.63
Sumas	\$37,800.00	\$771,979.47	\$771,979.47

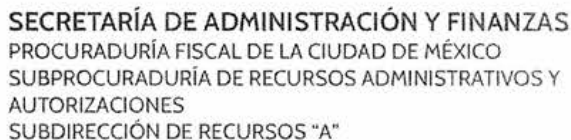
(imágenes digitalizadas desde la información remitida por la autoridad fiscalizadora)

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAI

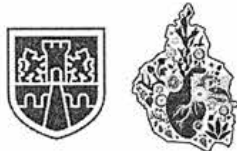


CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

78

En ese sentido, si las multas de fondo y forma fueron determinadas en el monto mínimo previsto por la norma, en este caso, como lo señala la autoridad tanto en la liquidación como en la resolución impugnada, no se requiere mayor motivación al respecto, lo cual no es motivo para considerarlas como excesivas, pues se debe partir de que, cometida una infracción, debe imponerse una sanción al infractor, la cual debe ser acorde al momento de la comisión de la infracción, y en segundo lugar, debe tomarse en consideración que la autoridad no puede imponer una sanción menor al monto mínimo previsto por la norma jurídica, ya que eso implicaría que dicha



CIUDAD DE MÉXICO

CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

79

autoridad transgrediera la ley y rompiera con el principio de legalidad que rige para todos los actos en términos del artículo 16 Constitucional, de manera, que en este caso, no era necesario que la autoridad fiscal al imponer las multas considerara la capacidad económica, gravedad de la conducta, perjuicio causado y beneficio obtenido, precisamente por ser impuestas en el monto mínimo previsto en la ley.

En otras palabras, si el monto establecido por el Legislador Federal resultase excesivo por las condiciones específicas del particular afectado con la sanción, el agravio sería causado por el legislador y no por la autoridad administrativa que se encuentra constreñida a aplicar la ley, por lo que la autoridad sólo está obligada en el presente caso a señalar la conducta infractora, la cual no es desvirtuada por la recurrente, así como los preceptos legales aplicables, con lo cual cumple con su obligación de fundar y motivar su actuación.

Ahora bien, contrario a lo afirmado por el recurrente, también se observa que la autoridad fiscalizadora señala debidamente la actualización de la multa mínima impuesta, así como el procedimiento por el cual se actualiza dicho monto de la multa, y su fundamento legal para realizarlo, es decir el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación, con lo cual se tiene como debidamente fundado y motivado la imposición de las multas de fondo y forma.

Es de precisarse que las cantidades establecidas en monto mínimo, no pierden ese carácter al actualizarse conforme a lo previsto por el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación, ya que las cantidades resultantes corresponden a las publicadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el Diario Oficial de la Federación y en la Resolución Miscelánea Fiscal, por lo que de acuerdo a lo establecido en el mismo artículo 17-A, cuarto párrafo del Código Fiscal de la Federación, las cantidades actualizadas conservan la misma naturaleza jurídica que tenían antes de la actualización, con lo que se considera desvirtuado el agravio de estudio.

Fortalece lo anterior la siguiente jurisprudencia:

[TA]; 5a. Época; Pleno; S.J.F.; XIV; Pág. 1428.

"MULTA EXCESIVA"

Para considerar así, no basta que lo asegure el quejoso, sino que es preciso que en autos existan datos bastantes para calificar si la multa debe considerarse, o no, excesiva.

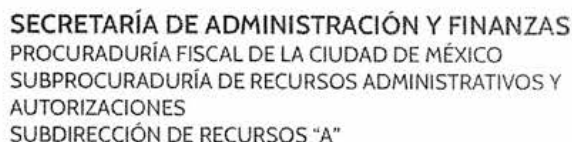
Amparo administrativo. Revisión del incidente de suspensión. The United Sugar Companies. 2 de mayo de 1924. Mayoría de ocho votos. Disidentes: Ernesto Garza Pérez y Ricardo B. Castro. La publicación no menciona el nombre del ponente.

Véase: Semanario Judicial de la Federación, Quinta Época: Tomo XIV, página 1759, tesis de rubro "MULTA EXCESIVA."

Tomo XV, página 28, tesis de rubro "MULTA EXCESIVA."

[TA]; 5a. Época; Pleno; S.J.F.; XV; Pág. 28

"MULTA EXCESIVA. No basta para calificarla así, la sola afirmación del quejoso.



Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

80

[TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; XIX, Enero de 2004; Pág. 1565

Así se tiene que, existe pronunciamiento por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Jurisprudencia P./J. 102/99, respecto a que las multas que establezcan montos en porcentajes determinados entre un mínimo y un máximo, no son inconstitucionales, la cual se transcribe a continuación:

"MULTAS. LAS LEYES QUE LAS ESTABLECEN EN PORCENTAJES DETERMINADOS ENTRE UN MÍNIMO Y UN MÁXIMO, NO SON INCONSTITUCIONALES. Esta Suprema Corte ha establecido, en la tesis de jurisprudencia P./J. 10/95, que las leyes que prevén multas fijas resultan inconstitucionales por cuanto al aplicarse a todos por igual de manera invariable e inflexible, propician excesos autoritarios y tratamiento desproporcionado a los particulares; sin embargo, no pueden considerarse fijas las multas establecidas por el legislador en porcentajes determinados entre un mínimo y un máximo, porque con base en ese parámetro, la autoridad se encuentra facultada para individualizar las sanciones de conformidad con la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o la gravedad del hecho infractor.

Amparo en revisión 436/97. Industrial Durango, S.A. de C.V. 8 de septiembre de 1997. Mayoría de ocho votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Disidentes: Juan N. Silva Meza y Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Edgar Humberto Muñoz Graíales.

Amparo en revisión 1931/96. Vehículos, Motos y Accesorios de Durango, S.A. de C.V. 8 de septiembre de 1997. Mayoría de ocho votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Disidentes: Juan N. Silva Meza y Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretario: Sergio E. Alvarado Puente.

Amparo directo en revisión 1302/97. Distribuidora Montelargo de Iguala, S.A. de C.V. 18 de noviembre de 1997. Once votos. Ponente: Humberto Román Palacios. Secretario: Guillermo Campos Osorio.

Amparo directo en revisión 2101/97. María Eugenia Concepción Nieto. 18 de noviembre de 1997. Once votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Jorge Carenzo Rivas.

Amparo en revisión 701/96. Regina Hernández Vizcaino. 18 de noviembre de 1997. Once votos. Ponente: Guillermo J. Ortiz Mayaquitoia. Secretario: Enrique Zavas Roldán.

El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el veintiséis de octubre en curso, aprobó, con el número 102/1999, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a veintiséis de octubre de mil novecientos noventa y nueve."

Es importante puntualizar, que contrario a lo que señala el recurrente, no se le aplica multa sin fundamento alguno, y mucho menos excesiva, ya que contrario a esta acotación, se realizó el estudio pertinente para determinar la sanción a la que es acreedor, y dichas multas que le fueron fincadas tienen fundamentación legal.

En consecuencia, se advierte que, al señalar la autoridad fiscal, específicamente el precepto legal que le sanciona la conducta infractora del contribuyente, y justificar a lo largo de la resolución



2025
Año de
**La Mujer
Indígena**

70 AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

81

impugnada la infracción cometida por el recurrente, se concluye que la imposición de las multas en comento resulta fundadas y motivadas de conformidad con lo previsto en el artículo 38 fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

Al respecto, resulta aplicable la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro 192796, consultable bajo el rubro y texto siguiente:

Época: Novena Época Registro: 192796 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo X, diciembre de 1999
Materia(s): Administrativa Tesis: 2a./J. 127/99 Página: 219

MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL. Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve.

(Énfasis añadido)

Por lo tanto, se concluye que la autoridad fiscalizadora, precisó debidamente los elementos considerados para la imposición de multas, así como el procedimiento para el cálculo de los rubros por actualizaciones y recargos por lo cual el agravio de estudio deviene de **INFUNDADO**.

En ese sentido, ha quedado demostrado que la actuación de la autoridad fiscalizadora se ajustó a derecho, razón por la que los agravios de estudio del presente considerando devienen de infundados e inoperantes y, por tanto, se conserva la legalidad de la resolución recurrida.

En este sentido, se ha demostrado la legalidad de la resolución recurrida, en razón de que la autoridad fiscal sí fundó y motivó debidamente sus actuaciones, cumpliendo con lo establecido en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación

Por lo expuesto y fundado de acuerdo con lo estipulado en los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.2/1668-17.

82

general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por la recurrente y la autoridad podrá **confirmar** el acto impugnado, se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Se confirma el acto impugnado, debidamente descrito en el **RESULTANDO 1** de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas los considerandos **TERCERO** a **NOVENO** de la presente resolución.

SEGUNDO.- Notifíquese personalmente al promovente, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

TERCERO.- Por último, se hace de su conocimiento que en términos del artículo 13, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o en línea a través del Sistema de Justicia en Línea.

ATENTAMENTE:

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.e.p.- Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.c.c.e.p.- L.C. Gabriela Aimee Hernández Gómez. -Subtesorera de Fiscalización. - Para su conocimiento y efectos.-. (Vía correo electrónico en enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx).
C.c.p./ Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

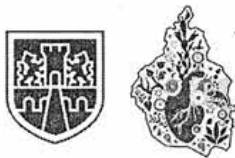
GOM/MAMH

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D
TENOCHTITLAI



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 05 de febrero de 2026
EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.2/1668-17
CONTRIBUYENTE: SIDUSTAL, S.A. DE C.V.
ASUNTO: SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 21 de enero de 2026, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Roberto López de la Paz, en su calidad de Notificador adscrito a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/10297/2025 de fecha 17 de diciembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

"Al constituirme en el domicilio señalado con las siguientes características físicas: edificio gris con entrada de cristal entre las calles de Amores y Av. universidad piso 5 interior 503 visible; soy atendido por la persona que se encontraba en el interior con la siguiente media filiación: persona del sexo femenino de 1.60m estatura aprox, complexión delgada de 25 años aprox, tez blanca, cabello lacio recogido con una coleta, chamarra gris y pantalón de mezclilla azul, a quien solicité la presencia del C. Edmundo Cruz Montesinos representante legal de la razón social Sidustal, S.A. de C.V., manifestando que hace 2 meses aproximadamente ya no se encuentra el despacho contable que ocupaba este interior y desconoce a donde se hayan ido, además de no conocer al promovente ni la razón social, se niega a recibir documentación y no permite fijar ningún documento, se intenta con los vecinos departamentales o interiores 502 y 501, solo atiende el 502 la persona comenta que hace 2 meses desocuparon el 503 el despacho contable que lo rentaba, por lo anterior es imposible realizar la diligencia ...(sic)."

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 del a Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----ACUERDO-----

PRIMERO. Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 21 de enero de 2026, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez en su carácter de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de 20 de enero de 2026, para que obre como corresponda.

SEGUNDO. En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/10297/2025 de fecha 17 de diciembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE:

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.

SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).

GOM/MAMH

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Segundo piso,
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.2/1668-17

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **11 de febrero de 2026** el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **05 de febrero de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/10297/2025** de fecha **17 de diciembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Sidustal, S.A. de C.V.** por conducto de su representante legal el **C. Edmundo Cruz Montesinos**, teniéndose como fecha de notificación el día **26 de febrero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C Ó N S T E-----

Notificador

Lic. David Adrian Alegria Dolores



2026
año de



2026



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.2/1668-17

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **25 de febrero de 2026**, el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"A"/10297/2025** de fecha **17 de diciembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Sidustal, S.A. de C.V. por conducto de su representante legal el C. Edmundo Cruz Montesinos**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.2/1668-17**-----

-----C O N S T E-----

Notificador

Lic. David Adrian Alegria Dolores



2026
año de



2026